

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-11837

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу гражданина Кодзаева Артура Казбековича (Республика Северная Осетия — Алания, г. Владикавказ, заявитель) на определение Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 01.07.2015 по делу № А61-2592/2014 Арбитражного суда Республики Северная Осетия — Алания о возвращении кассационной жалобы и определение Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.08.2015, принятое по результатам рассмотрения жалобы в порядке статьи 291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на определение арбитражного суда кассационной инстанции по тому же делу по иску гражданина Кодзаева Артура Казбековича к обществу с ограниченной ответственностью «Автокавказ», гражданину Тедееву Таймуразу Черменовичу о признании сделок за 2001-2009 годы недействительными в силу ничтожности и о применении последствий недействительности ничтожных сделок,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Северная Осетия — Алания от 29.12.2014 в удовлетворении иска отказано.

В апелляционном порядке законность и обоснованность решения суда от 29.12.2014 не проверялись. Определением от 14.04.2015 Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд возвратил апелляционную жалобу в связи с отказом в восстановлении пропущенного срока на ее подачу.

Определением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 01.07.2015 кассационная жалоба общества на решение суда первой инстанции

от 29.12.2014 была возвращена заявителю на основании пункта 2 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ввиду пропуска срока на кассационное обжалование и отказа в удовлетворении ходатайства о его восстановлении.

При вынесении определения суд округа исходил из того, что причины пропуска гражданином Кодзаевым А.К. срока для подачи кассационной жалобы не являются уважительными.

Определением судебной коллегии Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.08.2015, определение от 01.07.2015 о возвращении кассационной жалобы, оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных определений суда округа со ссылкой на нарушение норм процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не имеется.

Отказывая в восстановлении срока на подачу кассационной жалобы и возвращая ее, суд округа, учитывая, что об обжалуемом судебном акте гражданину Кодзаеву А.К. было известно, его представитель присутствовал в судебном заседании в суде первой инстанции, решение было своевременно опубликовано на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», пришел к выводу, что пропуск срока на кассационное обжалование в связи с ожиданием ответа на также несвоевременно поданную апелляционную жалобу, не относится к объективным уважительным причинам.

Ссылка заявителя кассационной жалобы на указанное обстоятельство правомерно не была принята судом округа в качестве уважительной и объективной причины пропуска процессуального срока, поскольку неоднократное обращение с апелляционной жалобой было допущено заявителем по обстоятельствам, зависящим от него самого (не устранены своевременно обстоятельства, послужившие основанием для оставления апелляционной жалобы без движения).

Кроме того, учитывая, что обжалование определения о возвращении апелляционной жалобы не препятствовало заявителю обратиться с кассационной жалобой на решение, суд округа указал, что заявитель не обосновал причин, препятствующих подаче кассационной жалобы с момента вынесения судом определения о возвращении апелляционной жалобы, то есть с

14.04.2015 по дату фактической подачи кассационной жалобы в суд кассационной инстанции (22.06.2015).

Ссылка заявителя на подачу апелляционной жалобы с ходатайством о восстановлении срока в пределах срока на кассационное обжалование и подачу кассационной жалобы в рамках установленного предельно допустимого шестимесячного срока, обоснованно отклонена судом округа, как основанная на неправильном толковании норм процессуального права.

Факт подачи заявителем кассационной жалобы в пределах шестимесячного срока при отсутствии причин, признанных судом уважительными и независящими от лица, обратившегося с такой жалобой (часть 2 статьи 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), сам по себе не является основанием для восстановления пропущенного заявителем процессуального срока.

В связи с этим негативные последствия, возникшие в результате бездействия при обжаловании решения, несет сам заявитель, а оснований для признания оспариваемых определений суда округа подлежащими пересмотру в коллегиальном составе не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать гражданину Кодзаеву Артуру Казбековичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н.Золотова