79022_722686

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-11971

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 02.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Центр урегулирования долговых обязательств» (г. Саратов, далее – общество «Центр урегулирования долговых обязательств») на решение от 21.10.2014 по делу Арбитражного суда Саратовской области № А57-18716/2013, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 05.06.2015 по тому же делу

по иску общества «Центр урегулирования долговых обязательств» к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов, Управлению Федеральной службы судебных приставов по Саратовской области о взыскании за счет средств казны 2 878 003 руб. 81 коп убытков, причиненных взыскателю в связи с утратой возможности удовлетворения требований к обществу с ограниченной ответственностью «Боливар» (далее – общество «Боливар») по причине не совершения судебным приставом исполнителем предусмотренных законодательством действий по сохранности и розыску имущества должника

с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - судебного пристава-исполнителя Ярусова Алексея Андриановича, общества «Боливар» и конкурсного управляющего должником Булгакова Ю.Л.,

установил:

решением суда первой инстанции от 21.10.2014, оставленным без

изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 05.06.2015, в иске отказано.

Общество «Центр урегулирования долговых обязательств» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно пункту 2 статьи 90 Федерального закона «Об исполнительном производстве» и части 1 статьи 330 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вред, причиненный судебным приставом-исполнителем гражданам и организациям, подлежит возмещению в порядке, предусмотренном гражданским законодательством Российской Федерации.

При этом ответственность за незаконные действия должностных лиц государственных органов наступает при наличии состава правонарушения, предусмотренного статьями 1064 и 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации и включающего противоправность действий должностных лиц и их вину, размер ущерба и причинно-следственную связь между противоправными действиями и возникшим ущербом.

Отсутствие одного из вышеперечисленных элементов состава правонарушения влечет за собой отказ суда в удовлетворении иска.

Суды, исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений доказательства, принимая во внимание обстоятельства, установленные в рамках дел Арбитражного суда Саратовской области №№ А57-13226/2010, А57-11138/2013, признав

недоказанным наличие совокупности условий для взыскания убытков, возникших у взыскателя в результате бездействий судебного пристава-исполнителя, применив положения статей 15, 16, 1064, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 1, 2, 12, 80 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах», не нашли правовых оснований для удовлетворения предъявленных взыскателем требований.

Исходя из содержания частей 1 статей 198, 330 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит возмещению вред, причиненный судебным приставом-исполнителем в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения своих обязанностей по исполнению конкретного исполнительного документа, и оспорены действия (бездействие), нарушающие права и интересы конкретного лица.

Судами установлено, что с целью установления имущественного положения должника судебным приставом-исполнителем Ярусовым А.А. были направлены запросы в учетно-регистрирующие органы, на которые были получены отрицательные ответы. Согласно акту проверки имущественного положения должника установлено отсутствие имущества общества «Боливар».

С целью исполнения определения Арбитражного суда Саратовской области от 29.10.2010 по делу № А57-13226/2010 о наложении ареста на имущество должника судебный пристав-исполнитель совершил выход на место предполагаемого нахождения имущества должника, о котором ему стало известно от взыскателя, общества «Центр урегулирования долговых обязательств».

В ходе совершения процессуальных действий, а именно описи имущества, обществом «Экономбанк», были предоставлены документы, подтверждающие принадлежность спорного имущества третьим лицам.

Незаконность действий судебного пристава-исполнителя Ярусова А.А. (исполнительное производство № 63/40/23849/16/2010) по наложению ареста на имущество должника на сумму 6 723 385, 10 руб. в качестве обеспечительной меры в рамках рассмотрения конкретного дела судом не установлена.

Судами при разрешении настоящего спора также не установлены нарушения требований действующего законодательства об исполнительном производстве, допущенные судебным приставом-исполнителем при выполнении возложенных на него законом обязанностей. Постановлением судебного пристава - исполнителя исполнительное производство, возбужденное на основании исполнительного листа АС 001905588 окончено, исполнительный лист возвращен взыскателю в связи с отсутствием у должника имущества, на которое может быть обращено взыскание, а принятые приставом меры по отысканию имущества должника оказались безрезультатными. Данное постановление не оспорено в судебном порядке и не отменено.

При таких обстоятельствах суды, признав недоказанным возникновение убытков у истца вследствие неправомерных действий судебного пристава-исполнителя и наличие состава правонарушения, необходимого для применения ответственности, предусмотренной статьями 15, 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, отказали в удовлетворении иска.

Доводы жалобы о несогласии с выводами судов по существу направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

При рассмотрении дела в порядке кассационного производства Верховный Суд Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 14.08.2015 заявителю предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит взысканию в доход федерального бюджета.

В силу части 2 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист подлежит выдаче Арбитражным судом Саратовской области.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

1. в передаче кассационной жалобы общества «Центр урегулирования долговых обязательств» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

2. Взыскать с общества «Центр урегулирования долговых обязательств» в доход федерального бюджета 3 000 (три тысячи) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

3. Арбитражному суду Саратовской области выдать исполнительный лист.

Судья Верховного Суда Российской Федерации — Попов В. В.