

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ15-12157

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 октября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Мичурина-Трудобеликовский» на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2015 по делу № А32-4389/2014 Арбитражного суда Краснодарского края и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.08.2015 по тому же делу

по заявлению закрытого акционерного общества «Мичурина-Трудобеликовский» (далее – общество) к Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в Красноармейском районе Краснодарского края (далее – управление) о признании недействительным решения от 05.02.2013 № 1284ут. о взыскании пени за счет денежных средств, о признании не подлежащими исполнению инкассовых поручений.

Установила:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 30.06.2014 заявление удовлетворено. Решение суда вступило в законную силу.

Общество обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края о взыскании понесенных им при разрешении указанного спора судебных расходов в сумме 25 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 06.02.2015 с управления в пользу общества «Мичурина-Трудобеликовский» взыскано 15 000 рублей расходов на оплату услуг представителя. В удовлетворении остальной части взыскания судебных расходов отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2015 определение суда первой инстанции от 06.02.2015 отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.08.2015 постановление суда апелляционной инстанции от 02.06.2015 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе общество «Мичурина-Трудобеликовский» не обжалуя постановления судов апелляционной и кассационной инстанций по существу спора, ссылается на необоснованное восстановление судом апелляционной инстанции срока на подачу ответчиком апелляционной жалобы.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Определение Арбитражного суда Краснодарского края о взыскании с управления в пользу общества судебных расходов было принято 06.02.2015.

Апелляционная жалоба на указанное определение подана управлением в суд апелляционной инстанции 30.03.2015 и содержала ходатайство о восстановлении срока подачи апелляционной жалобы.

Определением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2013 управлению восстановлен срок на подачу апелляционной жалобы. Причины пропуска срока признаны судом уважительными.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.08.2015, определение Арбитражного суда Краснодарского края от 06.02.2015 отменено, во взыскании судебных расходов отказано, поскольку Баранов А.Г., представлявший в суде интересы общества, является штатным работником общества с ограниченной ответственностью «Д2» (управляющей компании истца).

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 16.01.2007 № 233-О-П указал, что правосудие по самой своей сути может признаваться таковым, если оно отвечает требованиям справедливости и обеспечивает эффективное восстановление в правах. Отсутствие возможности пересмотреть ошибочный судебный акт умаляет, ограничивает право каждого на судебную защиту и не позволяет обеспечить эффективное восстановление в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости, в рамках осуществления судебной защиты прав и свобод.

Согласно взаимосвязанным положениям части 2 статьи 117 и части 2 статьи 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пропущенный по уважительным причинам срок подачи апелляционной жалобы может быть восстановлен арбитражным судом апелляционной инстанции по ходатайству обратившегося с ней лица, однако сама возможность восстановления срока на обжалование ограничивается предельно допустимым шестимесечным сроком, исчисляемым со дня принятия обжалуемого решения.

В настоящем деле суд апелляционной инстанции счел срок подачи апелляционной жалобы пропущенным по уважительной причине. Предельно допустимый шестимесячный срок на обжалование не истек.

Доводы кассационной жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации.

определила:

отказать закрытому акционерному обществу «Мичурина-Трудобеликовский» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина