

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-11629

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СГ «Инфинити» (Московская обл., далее – общество «Инфинити») на решение от 26.01.2015 по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-44651/14, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.06.2015 по тому же делу

по заявлению общества «Инфинити» о признании недействительными разрешений Центрального управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее - управление Ростехнадзора) на допуск в эксплуатацию энергоустановки от 06.09.2013 № 5.3-433/13, № 5.3-436/13, № 5.3-432/13,

### **установил:**

решением суда первой инстанции от 26.06.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.06.201, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Общество «Инфинити» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм

материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, общество «Инфинити» обратилось в суд о признании недействительными разрешений управления Ростехнадзора на допуск в эксплуатацию энергоустановки, полагая, что оспариваемые разрешения нарушают его права в сфере предпринимательской деятельности в результате незаконного отбора тепловой энергии из теплосети, используемой с целью отопления жилых домов 8/1, 8.2, 8.3 по ул. Подмосковная, дер. Островцы, Московская обл.

Суды, исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений доказательства, установив, что оспариваемые разрешения выданы в соответствии с пунктами 2.4.1, 2.4.2, 2.4.8 Правил технической эксплуатации тепловых энергоустановок, утвержденными Приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 24.03.2003 № 115, пунктом 4 Порядка организации работ по выдаче разрешений на допуск в эксплуатацию энергоустановок, утвержденных Приказом Ростехнадзора от 07.04.2008 № 212, и не нарушают прав заявителя, признав недоказанным факт незаконного отбора принадлежащей заявителю тепловой энергии, руководствуясь статьей 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, частью 1 статьи 198, частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отказали в удовлетворении заявленных требований.

Доводы жалобы о несогласии с выводами судов по существу направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Иное толкование заявителем положений закона не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

в передаче кассационной жалобы общества «Инфинити» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Попов В. В.