

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ15-11942

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 сентября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Воронежской области на решение Арбитражного суда Воронежской области от 09.12.2014 по делу № А14-14257/2014, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2015, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15.06.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Агро-Старк» (Воронежская обл., Петропавловский район, с. Старая Криуша; далее - общество) к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Воронежской области (г. Воронеж; далее - Управление Росреестра по Воронежской области, регистрирующий орган) о признании незаконными отказов от 15.10.2014 №23/011/2014-182 и №23/011/2014-181 в государственной регистрации права собственности на объекты недвижимого имущества: гидротехническое сооружение пруда «Глубокий» с кадастровым номером 36:22:3300004:91, расположенное по адресу: Воронежская область, Петропавловский район, балка Яр Артемовский в 7,5 км на юго-восток с.Старая Криуша и гидротехническое сооружение пруда «Вольный» с кадастровым номером 36:22:3300016:83, расположенное по адресу: Воронежская область, Петропавловский район, балка Криничная в 12 км юго-восточнее с.Старая Криуша; об обязанности Управления Росреестра по Воронежской области устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества путем совершения действий по государственной регистрации перехода права собственности в отношении указанных гидротехнических сооружений

установил:

решением Арбитражного суда Воронежской области от 09.12.2014, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 15.06.2015 заявленные требования удовлетворены.

Управление Росреестра по Воронежской области обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой полагает обжалуемые судебные акты принятыми с нарушением норм права, просит их отменить, в удовлетворении требований отказать.

Проверив в соответствии со статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) законность обжалуемых судебных актов, суд полагает о том, что изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Судами при рассмотрении дела установлено, что на основании договора купли-продажи №3 от 06.02.2003 сельскохозяйственная артель «Труд» в лице конкурсного управляющего Нескоромных В.Г. (продавец) передала обществу (покупатель) в собственность гидротехническое сооружение пруда «Глубокий», расположенное по адресу: Воронежская область, Петропавловский район, балка Яр Артемовский в 7,5 км на юго-восток с. Старая Криуша и гидротехническое сооружение пруда «Вольный», расположенное по адресу: Воронежская область, Петропавловский район, балка Криничная в 12 км юго-восточнее с. Старая Криуша, а общество оплатило указанное имущество.

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ, 04.08.2003 сельскохозяйственная артель «Труд» прекратила свою деятельность в связи с ликвидацией по решению суда (банкротство).

29.08.2014 общество обратилось в Управление Росреестра по Воронежской области с заявлениями о государственной регистрации права собственности на приобретенные по указанному договору купли-продажи объекты недвижимости.

15.10.2014 Управлением Росреестра по Воронежской области были приняты решения № 23/011/2014-181, 182 об отказе в государственной регистрации права собственности на объекты недвижимого имущества в связи с не представлением дополнительных доказательств наличия оснований для проведения государственной регистрации.

Полагая действия регистрирующего органа, не соответствующими требованиям законодательства и нарушающим права и законные интересы заявителя, общество обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные требования, руководствуясь положениями статей 165, 551 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 01.09.2009 по делу № 1395/09, суды обоснованно пришли к

выводу о том, что, поскольку Федеральным законом от 21.07.1997 №122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» не урегулирован порядок регистрации перехода права собственности и регистрации права на основании заявления одной стороны сделки в случае ликвидации второй стороны на момент подачи заявления о регистрации, переход права собственности может быть зарегистрирован на основании решения суда.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о неправильном применении судами норм права, направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств и не могут служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Поскольку доводы заявителя не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, оснований, предусмотренных частью 7 статьи 291.6 Кодекса для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, не усматривается.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Воронежской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова