79006_722523

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-12237

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 1 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Проксима» (г. Ярославль; далее – общество) на постановление Второго арбитражного апелляционного суда 20.01.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 08.06.2015 по делу № А82-11016/2013,

по иску индивидуального предпринимателя Мухина Евгения Давыдовича (г. Ярославль; далее – предприниматель) к обществу и открытому акционерному обществу «Ярославский завод топливной аппаратуры» (г. Ярославль; далее – завод)

о взыскании солидарно 367 948,20 руб. убытков,

(третье лицо: общество с ограниченной ответственностью «Фирма «Инкомпроект» (г. Ярославь)),

установил:

решением суда первой инстанции от 06.10.2014 иск удовлетворен в части взыскания 290 058, 20 руб. убытков с завода. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Суд апелляционной инстанции постановлением от 28.01.2015, оставленным в силе судом округа, названное решение отменил и удовлетворил иск в сумме 290 058, 20 руб. за счет общества.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

(далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что истец обратился в арбитражный суд с требованиями по настоящему делу, ссылаясь на убытки, возникшие из-за прекращения подачи тепла в помещения, принадлежащие фирме, и принятие в связи с этим мер по поддержанию теплого режима в помещении.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, представленные сторонами доказательства (в частности сопоставив информацию, содержащуюся в техническом заключении по выбору места организации узла учета тепловой энергии от 23.09.2011, акте от 28.09.2011, технических условиях от 03.10.2011 № 1201-03-4/2, договоре подряда от 08.11.2013, письме от 26.12.2011 № 684 с условиями договора на передачу тепловой энергии от 11.11.2011, дополнительном соглашении от 03.02.2012, письме от 06.03.2012, а также техническое заключение от 10.04.2014 и показания свидетеля Грачева Е.В.) суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что убытки, причиненные истцу в результате прекращения подачи тепла в помещения последнего были вызваны действиями общества по прекращению подачи тепловой энергии в помещения предпринимателя и завода, а ненадлежащее содержание тепловых сетей заводом может повлиять только на качество подаваемого ресурса исходя из размера тепловых потерь. Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд констатировал, что ввиду подтвержденности противоправного поведения общества как причинителя вреда, наступления вреда, причинно-следственной связи между действиями причинителя вреда и наступившими неблагоприятными последствиями имеются условия для применения в отношении общества гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда и, кроме этого, отклонил доводы заявителя о ненадлежащем извещении о дате и времени судебного заседания в суде апелляционной инстанции.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья С.В. Самуйлов