

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-12546

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Уфасантехсервис» на решение Арбитражного суда Вологодской области от 25.09.2014 по делу №А13-8015/2014, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 31.07.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «ТНС» (г.Вологда) к обществу с ограниченной ответственностью «Владинн» (г.Краснодар) о взыскании 43 372 513 руб. 31 коп. и о возложении обязанности передать имущество

при участии третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «ДоргазСтрой» (г.Вологда)

третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Стройнефтегаз» (г.Вологда),

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ТНС» (далее – общество «ТНС») обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Владинн» (в последующем реорганизовано в общество с ограниченной ответственностью «Уфасантехсервис») (далее – общество «Уфасантехсервис») о взыскании 43 372 513 руб. 31 коп., в том числе: 41 545 139 руб. 77 коп. задолженности и 1 827 373

руб. 54 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о возложении обязанности передать 13 единиц техники и 5 блок-контейнеров.

Общество с ограниченной ответственностью «ДоргазСтрой» (далее – общество «ДоргазСтрой»), привлеченное к участию в деле в качестве третьего лица, заявило самостоятельные требования об обязанности общества «Владинн» передать обществу «ДоргазСтрой» в течение 20 дней с момента вступления в силу решения суда 13 единиц техники (с указанием технической характеристики) и 5 блок-контейнеров.

Решением Арбитражного суда Вологодской области от 25.09.2014, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2015, иск удовлетворен в части требований о взыскании с общества «Владинн» 43 372 513 руб., 31 коп., в том числе 41 545 139 руб. 77 коп. задолженности и 1 827 373 руб., 54 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами; в удовлетворении иска в остальной части отказано. На общество «Владинн» возложена обязанность передать обществу «ДоргазСтрой» в течение 20 дней с момента вступления в силу решения суда 13 единиц техники (с указанием технической характеристики) и 5 блок-контейнеров.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 31.07.2015 судебные акты судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Уфасантехсервис» просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд пришел к выводу, что они не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Из обжалуемых судебных актов следует, что между обществом «ТНС» (субарендодатель) и обществом «Владинн» (субарендатор) заключены договоры субаренды от 04.03.2013 №СМ-1, от 12.03.2013 №СМ-2, от 15.03.2013 №СМ-3, от 18.03.2013 №СМ-4, от 01.04.2013 №СМ-5, от 01.04.2013 №СМ-6, от 01.04.2013 №СМ-7, от 01.04.2013 №СМ-8, от 08.05.2013 №СМ-9, от 15.05.2013 №СМ-10, от 15.05.2013 №СМ-11, от 20.05.2013 №СМ-12, от 21.05.2013 №СМ-13 13 единиц техники (с указанием технической

характеристики) и 5 блок-контейнеров.

В связи с ненадлежащим исполнением обществом «Владинн» обязанности по внесению арендных платежей по указанным договорам субаренды и возврату арендуемого имущества по окончании срока их действия, общество «ТНС» обратилось в суд с настоящими требованиями.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями статей 309, 310, 611, 614, 622 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходя из условий договоров, проверив расчет задолженности и признав его верным, пришли к выводу о наличии у общества «Владинн» обязанности по возмещению образовавшейся задолженности, а также взыскали проценты за пользование чужими денежными средствами в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Посчитав факт принадлежности спорного имущества на праве собственности обществу «ДоргазСтрой» подтвержденным и установив факт его нахождения во владении общества «Владинн», руководствуясь статьей 301 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом правовой позиции, изложенной в пунктах 32, 36 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №10 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», и в связи с прекращением срока действия договоров аренды транспортными средствами с обществом «ТНС», суды возложили обязанность по передаче спорного имущества обществу «ДоргазСтрой», указав на отсутствие правовых оснований для возврата спорного имущества обществу «ТНС».

Приведенные заявителем в кассационной жалобе доводы по существу направлены на иную оценку доказательств, которым дана правовая оценка, соответствующая действующему законодательству. Несогласие заявителя с установленными по делу обстоятельствами не свидетельствует о неправильном применении судом норм права.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд пришёл к выводу о том, что они не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Уфасантехсервис» для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Е. Борисова