

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-12298

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу акционерного общества «РН-Влакра» (город Москва, заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 12.12.2014 по делу № А40-114366/2012 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.06.2015 по тому же делу по заявлению акционерного общества «РН-Влакра» (далее – общество «РН-Влакра») к компаниям Леказ Холдингс Лимитед (Lekaz Holdings Limited), ЗНФ Холдингс Лимитед (ZNF Holdings Limited) о взыскании 1 885 779 рублей 22 копеек судебных расходов на оплату услуг представителя (с учетом увеличения размера заявленного требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

определением Арбитражного суда города Москвы от 11.11.2013 исковые требования компании Леказ Холдингс Лимитед (Lekaz Holdings Limited) и компании ЗНФ Холдингс Лимитед (ZNF Holdings Limited) оставлены без рассмотрения на основании пункта 7 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с подписанием искового заявления лицом, не имеющим на это соответствующих полномочий.

Общество «РН-Влакра» обратилось в суд с заявлением о взыскании с соистцов: компаний Леказ Холдингс Лимитед, ЗНФ Холдингс Лимитед 1 885 779 рублей 22 копейки судебных расходов на оплату услуг представителя.

При новом рассмотрении вопроса о распределении судебных расходов определением Арбитражного суда города Москвы от 12.12.2014 заявление удовлетворено частично, с компаний Леказ Холдингс Лимитед и ЗНФ

Холдингс Лимитед в пользу ответчика взыскано 100 000 рублей в возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя, по 50 000 рублей с каждого из них.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2015 определение суда первой инстанции от 12.12.2014 изменено, требования общества «РН-Влакра» о взыскании с компаний Леказ Холдингс Лимитед, ЗНФ Холдингс Лимитед судебных расходов на оплату услуг представителя удовлетворены в сумме 966 098 рублей 88 копеек, по 483 049 рублей 44 копейки с каждого из истцов. В удовлетворении остальной части отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа постановление суда апелляционной инстанции от 08.04.2015 отменено, определение суда первой инстанции от 12.12.2014 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем ставится вопрос об отмене судебных актов судов первой и кассационной инстанций по мотиву нарушения норм процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

По результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов заявителя оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) представленные доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь статьями 101, 106, 110 Кодекса, учитывая правовую позицию, изложенную Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в информационном письме от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» и в постановлении от 15.03.2012 № 16067/11, суд первой инстанции, указав, что достижение сторонами соглашения о цене оказанных заказчику представительских услуг, не означает обязанности обеспечения их полной компенсации проигравшей стороной спора, исходя из их разумности и конкретных обстоятельств, соотносимых с объектом судебной защиты, пришел к выводу, что сумма 100 000 рублей отвечает требованиям разумности.

Суд кассационной инстанции, соглашаясь с выводами суда первой инстанции и отменяя постановление суда апелляционной инстанции, отметив наличие судебных актов по делам № А40-94197/2011, № А40-87649/2011 Арбитражного суда города Москвы, входящих в состав одного длящегося корпоративного спора, в рамках которых к взысканию судебных расходов определена сумма от 70 000 до 286 600 рублей, учитывая, что интересы заявителя представляли и защищали представители в рамках одного соглашения по всем судебным делам, указал на отсутствие у суда апелляционной инстанции достаточных оснований для вывода о сложности дела, отличающегося по трудозатратам от двух других дел в рамках одного большого корпоративного спора между участвующими в нем лицами.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется.

Сумма взыскиваемых судебных расходов определена арбитражным судом с учетом установленных конкретных обстоятельств дела, правовой позиции, выраженной в о Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О, согласно которой обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать акционерному обществу «РН-Влакра» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Золотова