79006_722516

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-12097

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 1 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Кичиджи Кристины Викторовны (г. Москва; далее – предприниматель) на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.07.2015 по делу № А40-79560/2013,

по иску общества с ограниченной ответственностью «Дизайнстройсервис» (г. Волгоград; далее – общество) к предпринимателю о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами, судебных расходов,

по встречному иску предпринимателя к обществу о взыскании долга

установил:

решением суда первой инстанции от 09.02.2015, оставленным в силе постановлением суда апелляционной инстанции от 08.05.2015, первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

Определением апелляционного суда от 22.05.2015, оставленным в силе судом округа, исправлены допущенные в постановлении 08.05.2015 опечатки относительно даты истечения срока действия договора от 02.08.2010, номера платежного поручения от 11.06.2013.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные

статьей 291.6 АПК РФ основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

В соответствии с частью 3 статьи 179 АПК РФ исправление допущенных в решении описок, опечаток и арифметических ошибок без изменения его содержания является компетенцией арбитражного суда, принявшего решение.

Из содержания указанной нормы права следует, что исправлением опечатки являются вносимые в судебный акт исправления, не изменяющие его содержание, то есть не влияющие на существо принятого судебного акта и выводы, изложенные в нем. Подлежащие исправлению опечатки по своей сути носят технический характер.

Суд апелляционной инстанции, исправив определением от 22.05.2015 опечатки, допущенные в мотивировочной части постановления от 08.05.2015, действовал в соответствии с процессуальным законом, в рамках предоставленных ему полномочий и не нарушил ни принципа правовой определенности, ни законные интересы лиц, участвующих в деле, сделанные исправления не изменили содержания судебного акта.

Доводы заявителя, изложенные в настоящей кассационной жалобе, основаны на неверном толковании норм процессуального права и подлежат отклонению.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Предпринимателем заявлено ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов.

Согласно части 3 статьи 291.6 АПК РФ в случае истребования дела судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационные жалобу, представление, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов либо предоставил обеспечение, предусмотренное частью 4 настоящей статьи.

Поскольку заявленное требование в должной степени заявителем не обосновано, а в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для удовлетворения указанного ходатайства не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья С.В. Самуйлов