

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ15-12804

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Департамента транспорта Краснодарского края (г. Краснодар) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 17.11.2014 по делу № А32-15991/2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.07.2015 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

Департамент транспорта Краснодарского края (далее – департамент) обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании недействительными решения от 29.04.2014 № ЭА-311/2014 и предписания от 29.04.2014 № 29-102/2014 Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (далее – управление, антимонопольный орган).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены государственное предприятие Астраханской области «Пассажирское автотранспортное предприятие № 3», открытое акционерное общество «Автоколонна № 1493», индивидуальный предприниматель Биланишвили Георгий Нугзарович, индивидуальный предприниматель Малачов Турач Малогуменович, общество с ограниченной ответственностью ТФ «Гранат», общество с ограниченной ответственностью «Ластик», индивидуальный предприниматель Осоченко Светлана Евгеньевна, общество с ограниченной ответственностью «Геленджиктранстур».

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 17.11.2014 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 20.07.2015 судебные акты оставил без изменения.

Департамент транспорта Краснодарского края обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Как установлено судами, в антимонопольный орган поступило заявление государственного предприятия на действия департамента по отказу в согласовании технологической документации регулярного автобусного маршрута между субъектами Российской Федерации № 584 «Астрахань – Краснодар».

В рамках рассмотрения антимонопольного дела управление установило, что государственное предприятие согласовало в Министерстве промышленности, транспорта и природных ресурсов Астраханской области (далее – министерство) технологическую документацию на открытие регулярного автобусного маршрута «Астрахань – Краснодар». Министерство неоднократно направляло в адрес департамента указанную документацию.

Департамент письмами от 02.07.2012, от 20.08.2013 и от 16.10.2013 отказал государственному предприятию в согласовании технологической документации по причине несоответствия расстояний между линейными сооружениями, а также по причине наложения расписания маршрута № 584 «Астрахань – Краснодар» на расписание действующих регулярных автобусных

маршрутов, что повлечет за собой ущемление законных интересов перевозчиков, выполняющих по ним регулярные пассажирские перевозки.

Решением антимонопольного органа от 29.04.2014 действия департамента, выразившиеся в необоснованном препятствовании осуществлению деятельности государственному предприятию путем отказа в согласовании технологической документации на открытие регулярного автобусного маршрута «Астрахань – Краснодар», признаны нарушением пункта 2 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), что приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на рынке перевозок пассажиров автомобильным транспортом. Департаменту выдано предписание.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Закона о защите конкуренции, Федеральным законом от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», Порядком формирования сети регулярных автобусных маршрутов между субъектами Российской Федерации, утвержденным приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 14.08.2003 № 178 (далее – Порядок № 178), суды пришли к выводу о доказанности антимонопольным органом нарушения департаментом пункта 2 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

При этом суды согласились с выводом антимонопольного органа о том, что с точки зрения экономической выгоды департамент не обосновал нахождение предполагаемого маршрута «Астрахань – Краснодар» в более предпочтительной ситуации, нежели перевозчик регулярного маршрута «Новороссийск – Армавир» на отрезке «Краснодар – Кропоткин». Департамент безосновательно сделал преждевременный, документально не подтвержденный вывод об ущемлении интересов перевозчика, осуществляющего перевозки по маршруту «Новороссийск – Армавир» на отрезке маршрута «Краснодар – Кропоткин», в случае согласования маршрута «Астрахань-Краснодар». Отказ департамента не соответствует требованиям пункта 10 Порядка № 178.

Доводы жалобы – с учетом установленных судами фактических обстоятельств – выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Департаменту транспорта Краснодарского края в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина