ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-КГ15-12015

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 сентября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Республике Бурятия (г. Улан-Удэ) на решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 23.12.2014 по делу № А10-4672/2014, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 11.06.2015 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «Бурятнефтепродукт» обратилось в Арбитражный суд Республики Бурятия с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Республике Бурятия от 29.04.2014 № 1595 об отказе в привлечении к ответственности в части доначисления 121 979 рублей налога на прибыль.

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 23.12.2014 заявление общества удовлетворено.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 11.06.2015 указанные судебные акты оставил без изменения.

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 1 по Республике Бурятия обратилась в Судебную коллегия по экономическим

спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

При рассмотрении дела суды установили, что по результатам проведения камеральной проверки уточненной налоговой декларации по налогу на прибыль (корректировка 2) за 2012 год инспекцией вынесено решение об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и доначислен налог на прибыль.

Основанием доначисления налога на прибыль послужил вывод инспекции о неправомерном отнесении к расходам, уменьшающим налогооблагаемую прибыль в спорном периоде, амортизационных отчислений по объектам основных средств, введенным в эксплуатацию до 01.12.2012, но на которые по состоянию на 01.01.2013 не была проведена соответствующая государственная регистрация права собственности. По мнению налогового органа, начисление амортизации по спорным основным средствам должно производиться с момента подачи документов на их государственную регистрацию.

Признавая решение инспекции недействительным, суды пришли к выводу о наличии у налогоплательщика права включить суммы начисленной амортизации в состав расходов при исчислении налога на прибыль за спорный период. При этом суды исходили из того, что отсутствие государственной регистрации права на объект основного средства в связи с тем, что налогоплательщиком не реализовано право на своевременное оформление его в собственность, не может рассматриваться как основание для лишения налогоплательщика права на учет расходов, связанных с созданием и (или) приобретением этого объекта, через амортизацию. Если объект основных средств отражен в качестве такового в бухгалтерском учете с определением

первоначальной стоимости, введен в эксплуатацию и используется в производственной деятельности, то лишение налогоплательщика права начисления амортизационных отчислений и их учета в составе расходов при исчислении налога на прибыль организаций противоречит положению пункта 4 статьи 259 Налогового кодекса Российской Федерации.

При принятии судебных актов суды руководствовались положениями подпункта 3 пункта 2 статьи 253, пункта 1 статьи 256, пункта 11 статьи 258, пункта 4 статьи 259 Налогового кодекса Российской Федерации, статьи 3 Федерального закона от 29.11.2012 № 206-ФЗ «О внесении изменений в главы 21 и 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 2 Федерального закона «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», статьи 3.1 Федерального закона от 23.07.2013 № 215-ФЗ «О внесении изменений в главы 21 и 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», а также учли правовую позицию Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенную в постановлении от 30.10.2012 № 6909/12.

При этом суды, со ссылкой на положения пунктов 1 и 2 статьи 5 Налогового кодекса Российской Федерации, указали на недопустимость распространения положений Федерального закона от 23.07.2013 № 215-ФЗ «О внесении изменений в главы 21 и 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» на правоотношения по учету амортизации, возникшие до вступления его в силу.

Доводы, изложенные в жалобе, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Республике Бурятия в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина