

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-2412

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 октября 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев ходатайство Трошкина Бориса Юрьевича (город Новокузнецк) о приостановлении исполнения постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2015 и постановления Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.07.2015 по делу № А27-472/2014 Арбитражного суда Кемеровской области о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества Акционерного коммерческого банка «Новокузнецкий муниципальный банк» (далее – должник, банк),

### установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением о признании недействительными банковских операций по перечислению Трошкиным Борисом Юрьевичем денежных средств в размере 16 796 949 рублей 27 копеек и 16 743 550 рублей 73 копеек в счёт погашения задолженности по кредитному договору от 06.03.2012 № 134615, заключённому между банком и Трошкиным Б.Ю., и о применении последствий недействительности сделки в виде возврата спорной денежной суммы в конкурсную массу должника.

Определением суда от 10.02.2015 в удовлетворении заявления конкурсного управляющего должником отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.07.2015, определение суда первой инстанции

отменено, требования конкурсного управляющего должником удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с названными определением и постановлениями, заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой. Одновременно им подано ходатайство о приостановлении исполнения оспариваемых судебных актов.

В соответствии с частями 3, 4 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационную жалобу, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов либо предоставил встречное обеспечение.

При этом процессуальный институт приостановления исполнения судебного акта направлен на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон спорных отношений.

Учитывая, что заявитель не представил надлежащим образом не обосновал направленность испрашиваемой им меры на обеспечение баланса интересов лиц, вовлеченных в процесс банкротства должника, суд не усматривает оснований для удовлетворения ходатайства.

Руководствуясь статьями 184 и 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья,

**определил:**

в удовлетворении ходатайства Трошкина Бориса Юрьевича о приостановлении исполнения постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2015 и постановления Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.07.2015 по делу № А27-472/2014 Арбитражного суда Кемеровской области отказать.

Судья

И.В. Разумов