

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-11882

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.10.2010

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Аэротранс» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.08.2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.06.2015 по делу № А56-68245/2011,

### УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Аэротранс» (далее - ООО «Аэротранс») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к закрытому акционерному обществу «Фирма «Петростройтрест» (далее - ЗАО «Фирма «Петростройтрест») о расторжении договора от 10.01.2006 № 10/06 об инвестиционной деятельности, а также о взыскании с ответчика в пользу истца 52 710 544 руб. задолженности.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.03.2012 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2014, постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.06.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «Аэротранс» просит состоявшиеся по делу судебные акты

отменить, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права, и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6, статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, оценив доводы кассационной жалобы, суд не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Обращаясь в арбитражный суд с настоящим иском, ООО «Аэротранс» сослалось на неисполнение ЗАО «Фирма «Петростройтрест» обязательств по заключенному 10.01.2006 между сторонами договору № 10/06 об инвестиционной деятельности по строительству жилого дома по адресу: Санкт-Петербург, Красносельский административный р-н, Юго-Запад, квартал 11, пятно корп. 146 (северо-западнее пересечения ул. Рихарда Зорге и Брестского бульв.).

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды первой и апелляционной инстанций исходили из неисполнения истцом встречного обязательства по уплате цены договора.

Арбитражный суд округа, признавая эти выводы судов основанными на неправильном применении норм материального права, согласился с выводом суда первой инстанции о пропуске истцом срока исковой давности, о применении которого было заявлено ответчиком.

При этом суды, руководствуясь статьями 487, 196, 199, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая условия договора № 10/06 и дату выдачи разрешения на ввод дома в эксплуатацию, исходили из того, что право требовать возврата суммы предварительной оплаты за непереданные квартиры возникло у ООО «Аэротранс» не позднее 31.04.2008, тогда как истец обратился в суд 14.12.2011.

Достаточных оснований для иных выводов заявителем не приведено.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6, Арбитражного процессуального кодекса российской Федерации, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Аэротранс» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова