

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-11466

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) администрации муниципального образования «Поселок Усть-Омчуг» на решение Арбитражного суда Магаданской области от 11.11.2014 (судья Кудым С.Е.), постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2015 (судьи Гричановская Е.В., Волкова М.О., Иноземцев И.В.) и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 02.06.2015 (судьи Захаренко Е.Н., Тарасов И.А., Камалиева Г.А.) по делу № А37-662/2014,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «УльтраСтрой» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Магаданской области с иском к администрации муниципального образования «поселок Усть-Омчуг» Тенькинского района Магаданской области (далее – администрация) о взыскании 3 760 412 рублей основного долга, 601 320 рублей 47 копеек неустойки и 60 000 рублей судебных расходов на оплату услуг представителя (требования изменены в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда Магаданской области от 11.11.2014, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2015 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 02.06.2015, исковые требования удовлетворены частично: с администрации в пользу общества взыскан основной долг в размере 3 536 154 рублей, неустойка в размере 164 601 рубля 36 копеек и судебные расходы в размере 40 000 рублей, в остальной части иска отказано.

При частичном удовлетворении исковых требований суды исходили из доказанности обществом ненадлежащего исполнения администрацией своих обязательств в части оплаты выполненных работ по муниципальному контракту.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит состоявшиеся по делу судебные акты в части взыскания 1 576 441 рубля отменить и принять новое решение об отказе в удовлетворении требований в данной части. При этом заявитель ссылается на существенное нарушение судами норм материального права.

Свои возражения заявитель жалобы мотивирует тем, что судами неправомерно был взыскан долг с учетом налога на добавленную стоимость (далее – НДС), поскольку общество находится на упрощенной системе налогообложения и не является плательщиком данного налога.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, оценив доводы кассационной жалобы администрации, суд не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как установлено судами, 25.10.2013 между обществом (подрядчик) и администрацией (заказчик) был заключен муниципальный контракт по которому подрядчик обязуется своими силами по заданию заказчика в установленный срок выполнить комплекс работ по ремонту квартир, а заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их на условиях контракта.

Пунктом 1.2 определено производство работ за счет материалов и оборудования подрядчика.

Общая стоимость ремонтно-отделочных работ согласована сторонами исходя из стоимости ремонтных работ одного квадратного метра. Стоимость одного квадратного метра устанавливается на основании экспертного заключения государственной экспертизы сметной документации. По результатам государственной экспертизы заключается соглашение о цене, которое является обязательным приложением к настоящему контракту (пункты 3.1, 3.2).

Расчет производится поэтапно, пропорционально выполненным работам после подписания сторонами акта приемки завершенных работ. При расчете учитывается сумма выплаченного аванса пропорционально израсходованным

материалам на завершение конкретного аванса пропорционально израсходованным материалам на завершение конкретного этапа работ.

Согласно пункту 5.4 контракта окончательный расчет осуществляется заказчиком в течение 20 банковских дней со дня получения подписанных форм КС-2, КС-3 на основании выставленного счета.

При просрочке исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных настоящим контрактом, подрядчик вправе потребовать уплаты неустойки. Неустойка начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Размер неустойки устанавливается в размере 1/300 действующей на день уплаты неустойки ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации (пункт 71 контракта).

Согласно пункту 11.1 контракта заказчик вправе изменить объем работ по настоящему контракту.

Сторонами без возражений (в нарушение пункта 3.2 контракта при отсутствии экспертного заключения государственной экспертизы сметной документации) в период с 05.11.2013 по 17.12.2013 были подписаны акты выполненных работ на общую сумму 10 763 412 рублей.

В ходе судебного разбирательства заказчик провел государственную экспертизу сметной документации по каждой квартире. Стороны подписали дополнительные соглашения к контракту от 27.06.2014, по которым стоимость по всем объектам определена в размере 8 807 200 рублей.

Согласно экспертным заключениям от 03.10.2014 №№ 6-2-1-0744-14, 6-2-1-0753-14, 6-2-1-0754-14, 6-2-1-0755-14, 6-2-1-0756-14, 6-2-1-0757-14, 6-2-1-0758-14, 6-2-1-0759-14, 6-2-1-0760-14, 6-2-1-0763-14, 6-2-1-0752-14, 6-2-1-0751-14, 6-2-1-0748-14, 6-2-1-0750-14, 6-2-1-0749-14, 6-2-1-0747-14, 6-2-1-0745-14, 6-2-1-0743-14, 6-2-1-0746-14 стоимость дополнительных работ по каждой квартире, указанная в актах выполненных работ, завышена и составляет 1 728 954 рубля.

Заказчиком в добровольном порядке было оплачено подрядчику 7 000 000 рублей.

Поскольку выполненные и принятые работы администрация оплатила не в полном объеме, общество обратилось в арбитражный суд с указанными требованиями.

Отношения сторон по исполнению заключенного муниципального контракта от 25.10.2013 квалифицируются, как договор подряда, с применением к указанным правоотношениям правил главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс).

По договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену (статья 740 Гражданского кодекса).

В силу статьи 746 Гражданского кодекса оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном

сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Кодекса представленные доказательства и руководствуясь вышеназванными положениями действующего законодательства, регулирующими спорные отношения, суды правомерно удовлетворили иски в части.

Как было указано выше, администрацией оспаривается взыскание 1 576 441 рубля, составляющего НДС по договору.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 424 Гражданского кодекса исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон, при этом изменение цены после заключения договора допускается в случаях и условиях, предусмотренных договором, законом, либо в установленном законом порядке.

В силу пункта 1 статьи 709, пункта 2 статьи 702 Гражданского кодекса цена подлежащей выполнению работы указывается в договоре подряда.

Контракт от 25.10.2013 был заключен на условиях, указанных в извещении о проведении открытого аукциона и документации об аукционе, по цене, предложенной победителем аукциона (пункт 3 статьи 38 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»).

Согласно пункту 3.3 контракта цена за единицу работ остается фиксированной до полного исполнения контракта и включает в себя стоимость материалов, все налоги, сборы, страхование, таможенные пошлины, транспортные, командировочные и прочие услуги и расходы, связанные с выполнением работ по контракту.

Таким образом, независимо от применения системы налогообложения у победителя, контракт заключается и оплачивается заказчиком по цене победителя торгов и включает в себя все налоги.

При таких обстоятельствах, суд пришел к правильному выводу, что администрация обязана оплатить выполненные подрядчиком работы по согласованной цене.

Ссылки администрации на судебную-арбитражную практику отклоняются, поскольку обстоятельства рассматриваемого дела не тождественны.

Изложенные в кассационной жалобе доводы по существу направлены на иную оценку доказательств и выражают несогласие с выводами судов.

Такие доводы не могут быть предметом рассмотрения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы администрации муниципального образования «Поселок Усть-Омчуг» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова