

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-КГ15-13339

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» (г. Красноярск) на решение Арбитражного суда Красноярского края от 24.12.2014 по делу № А33-17945/2014, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 13.03.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15.07.2015 по тому же делу

по заявлению открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» (далее – компания) о признании незаконными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (г. Красноярск; далее – антимонопольный орган) от 12.08.2014 по делу № 133-10-14,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Электрические сети Сибири» (г. Красноярск; далее – общество),

установила:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 24.12.2014 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 13.03.2015 решение суда оставлено без изменения.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 15.07.2015 названные судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе компания ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение ее прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, 01.06.2012 между компанией и обществом заключен договор оказания услуг по передаче электрической энергии № 18.2400.558.12.

В связи с арендой у других организаций электротехнического оборудования общество в целях внесения изменений в договор от 01.06.2012 № 18.2400.558.12 в части состава точек присоединения направило компании для подписания дополнительное соглашение.

Компания уклонилась от подписания дополнительного соглашения к договору от 01.06.2012 № 18.2400.558.12.

Антимонопольный орган 12.08.2014 по результатам рассмотрения дела № 133-10-14 вынес решение о признании компании нарушившей пункт 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.06.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в части необоснованного уклонения от включения точек поставки в договор оказания услуг по передаче электрической энергии от 01.06.2012 № 18.2400.558.12 и выдал предписание об устранении выявленного нарушения.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, учитывая условия договора от 01.06.2012 и мотивы отказа компании от внесения изменений в договор, суды, руководствуясь положениями Закона о защите конкуренции, Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, пришли к выводу о наличии в действиях компании нарушения требований пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и соответствии решения и предписания антимонопольного органа действующему законодательству.

Доводы кассационной жалобы не опровергают данные выводы судов и не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в

кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального или процессуального права.

Ссылка компании в кассационной жалобе на наличие иных препятствий по включению новых точек поставки в договор оказания услуг по передаче электрической энергии не принимается, поскольку какие-либо доводы в обоснование указанного обстоятельства ни антимонопольному органу, ни в судах первой и апелляционной инстанций не приводились. Полномочиями по самостоятельному установлению обстоятельств суд кассационной инстанции в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не наделен.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать публичному акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова