

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-11566

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Сэван Стар» (г. Пермь) на решение Арбитражного суда Пермского края от 24.11.2014 по делу № А50-10023/2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29.06.2015 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Сэван Стар» к Инспекции Федеральной налоговой службы по Индустриальному району города Перми о признании недействительным решения,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Фирма «Сэван Стар» обратилось в Арбитражный суд Пермского края с заявлением о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Индустриальному району города Перми от 23.01.2014 № 16-42/00968дсп в части доначисления налога на добавленную стоимость в сумме 86 296 524 рублей, начисления соответствующих сумм пеней и штрафа,

предусмотренного пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 24.11.2014 заявленные требования удовлетворены частично: решение инспекции признано недействительным в части суммы штрафа, превышающей 8 000 000 рублей; в удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 29.06.2015, решение суда первой инстанции отменено в части, решение инспекции признано недействительным в части суммы штрафа, превышающей 1 000 000 рублей; в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их незаконными.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм

процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Доначисление налога на добавленную стоимость связано с выводом инспекции о получении обществом необоснованной налоговой выгоды в результате применения налоговых вычетов на основании счетов-фактур, оформленных от лица контрагентов обществ с ограниченной ответственностью «Автоломбард» и «МПФ Стратегия» по операциям поставки нефтепродуктов.

Отказывая в удовлетворении требований в данной части, суды руководствовались статьями 169, 171 - 172, 176 Налогового кодекса Российской Федерации и учитывали разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды».

При этом суды исходили из обстоятельств, установленных инспекцией в ходе проведенной выездной налоговой проверки, которые в совокупности указывают на невозможность выполнения контрагентами своих обязательств по заключенным с обществом договорам. Принимая во внимание указанные факты, а также выявленные противоречия в документах, служащих основанием для применения вычетов по налогу на добавленную стоимость, суды пришли к выводу об отсутствии реальной хозяйственной деятельности между обществом и контрагентами.

По результатам оценки соответствующих обстоятельств, руководствуясь статьей 112 и пунктом 3 статьи 114 Налогового кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции уменьшил размер начисленного штрафа до 1 000 000 рублей.

Доводы, изложенные налогоплательщиком в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов трех инстанций, им дана надлежащая правовая оценка. Эти доводы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не

свидетельствуют о нарушении судами норм материального и (или) процессуального права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Фирма «Сэван Стар» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов