

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-9110

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Темнолесское» (Ставропольский край, Шпаковский район, ст. Темнолесская) на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.04.2015 по делу № А63-3243/2013 Арбитражного суда Ставропольского края

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Темнолесское» (далее – общество) к администрации Шпаковского муниципального района Ставропольского края (Ставропольский край, г. Михайловск; далее – администрация), Комитету имущественных и земельных отношений администрации Шпаковского муниципального района Ставропольского края (Ставропольский край, г. Михайловск; далее – комитет) о признании незаконным отказа от заключения договора купли-продажи земельных участков и понуждении к заключению договора,

установила:

решением Арбитражного суда Ставропольского края от 05.08.2013 требование о понуждении к заключению договора купли-продажи оставлено без рассмотрения, в удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.01.2014 решение суда в части отказа в удовлетворении заявленных требований отменено, оспариваемое решение администрации признано незаконным, на администрацию возложена обязанность по принятию решения о предоставлении обществу вновь образуемых земельных участков в собственность.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 01.04.2014 названные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ставропольского края.

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 25.08.2014, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2014, требование о понуждении администрации к заключению договора купли-продажи оставлено без рассмотрения. Выраженное в письме комитета решение об отказе от заключения договора купли-продажи вновь образуемых земельных участков признано незаконным, на администрацию возложена обязанность в течение месяца с момента вступления решения суда в законную силу принять решение о предоставлении в собственность общества земельных участков.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 08.04.2015 названные судебные акты в части удовлетворения требований общества отменил, в удовлетворении заявления общества в соответствующей части отказал. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене постановления суда кассационной инстанции в части отказа в удовлетворении заявленных

требований, ссылаясь на нарушение его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судом норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы общества по материалам истребованного дела судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, спорные земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения образованы за счет площади, приходящейся на невостребованные (собственниками) земельные доли, право муниципальной собственности на которые признано решением Шпаковского районного суда Ставропольского края от 20.06.2011.

Согласно пункту 5.1 статьи 10 Федерального закона от 24.07.2002 № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» (далее – Закон об обороте земель сельскохозяйственного назначения; в редакции, действовавшей в период возникновения спорных правоотношений) земельный участок, находящийся в муниципальной собственности и выделенный в счет земельных долей, находящихся в муниципальной собственности, в порядке,

установленном настоящим Федеральным законом, передается использующим такой земельный участок сельскохозяйственной организации или крестьянскому (фермерскому) хозяйству в собственность или аренду без проведения торгов в случае, если сельскохозяйственная организация или крестьянское (фермерское) хозяйство обратились в орган местного самоуправления с заявлением о заключении договора купли-продажи или договора аренды такого земельного участка в течение трех месяцев с момента государственной регистрации права муниципальной собственности на такой земельный участок. При этом цена такого земельного участка устанавливается в размере не более 15 процентов его кадастровой стоимости, а арендная плата - в размере 0,3 процента его кадастровой стоимости.

Отказывая в признании незаконным решения об отказе от заключения договора купли-продажи земельных участков, суд кассационной инстанции, применив положения пункта 1 статьи 12 Закона об обороте земель сельскохозяйственного назначения, исходил из того, что представленные обществом документы, в том числе протокол от 27.11.2008 собрания собственников земельных долей в праве общей долевой собственности на земельный участок, не могут быть признаны подтверждающими факт использования обществом земельного участка на законных основаниях, а потому пришел к выводу об отсутствии у общества права на приватизацию спорных земельных участков на льготных условиях.

Доводы кассационной жалобы о несогласии с указанными выше выводами суда основаны на ином толковании обществом норм материального права и по существу сводятся к переоценке доказательств по делу и установлению иных обстоятельств.

Ссылки кассационной жалобы на нарушение единообразия практики применения соотношения норм пункта 4 статьи 1 и пункта 5.1 статьи 10 Закона об обороте земель сельскохозяйственного назначения подлежат отклонению, поскольку данный правовой вопрос был разрешен судом кассационной инстанции в постановлении от 01.04.2014 при направлении дела на новое

рассмотрение. При новом рассмотрении дела суд кассационной инстанции отказал в удовлетворении заявленных требований по иным основаниям.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Темнолесское» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова