

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ15-13050

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Дагестан (г. Махачкала) на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.06.2015 по делу № А15-2874/2014 Арбитражного суда Республики Дагестан,

### УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «Дагестанская энергосбытовая компания» (далее – общество «ДЭСК») обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с заявлением о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Дагестан (далее – управление, антимонопольный орган) от 20.05.2014 по делу № 36/2014.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне заинтересованного лица привлечены ОАО «Дагэнергосеть», ГБУ РД «Детская республиканская клиническая больница им.Н.Кураева» (далее – клиническая больница), Республиканский урологический центр, Республиканское бюро судебной экспертизы, Республиканское патологоанатомическое бюро, ОАО «Махачкалинские городские электрические сети».

Решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 30.12.2014 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 29.06.2015 судебные акты отменил и признал недействительными пункты 2-4 решения антимонопольного органа и предписание.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Дагестан обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление суда кассационной инстанции округа в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Как установлено судами, на основании обращения клинической больницы антимонопольным органом возбуждено дело № 36/2014 в отношении общества «ДЭСК» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в злоупотреблении доминирующим положением, результатом которого явилось ущемление интересов других лиц, а именно, в навязывании контрагенту условий договора, невыгодных для него.

По результатам рассмотрения дела антимонопольным органом принято решение от 20.05.2014, которым производство по делу в отношении ОАО «Дагэнергосеть» прекращено в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых действиях (бездействии) (пункт 1); общество «ДЭСК» признано нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, что выразилось в незаконном и необоснованном отказе в разграничении лицевых счетов клинической больницы, что повлекло ущемление интересов указанного лица (пункт 2). На основании указанного решения обществу выдано предписание.

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций и удовлетворяя заявленные требования, окружной суд кассационной инстанции

руководствовался положениями Закона о защите конкуренции, постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии», Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, и исходил из того, что антимонопольный орган не указал норму права, на основании которой общество обязано разграничить (разделить) лицевые счета клинической больницы и иных медицинских учреждений, которые к обществу не обращались, без составленного с сетевой организацией акта разграничения балансовой принадлежности данных электрических сетей. Иные нарушения антимонопольным органом обществу не вменялись. Само по себе заключение обществом со всеми указанными медицинскими учреждениями отдельных договоров энергоснабжения и открытие им отдельных лицевых счетов после обращения клинической больницы в управление не является нарушением (подтверждением нарушения) антимонопольного законодательства.

Доводы жалобы – с учетом установленных судами фактических обстоятельств – выводы суда не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке.

По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Дагестан в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина