

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-11874

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Ионообменные технологии» б/д и б/н на постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 17.06.2015 по делу Арбитражного суда Тульской области № А68-12218/2013 по иску закрытого акционерного общества «Энергокаскад» (г.Москва, далее – истец) к открытому акционерному обществу «Квадра – Генерирующая компания» (г.Тула, далее – ответчик) о взыскании долга за выполненные работы по договору генерального подряда в размере 233 095 563 рублей 59 копеек и 90 207 981 рубля 72 копеек неустойки и по встречному исковому заявлению об уменьшении цены работ на сумму 233 095 563 рубля 59 копеек и взыскании 504 548 600 рублей неустойки,

установил:

Решением Арбитражного суда Тульской области от 30.07.2014 исковые требования удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца взыскана задолженность в размере 233 095 563 руб. 59 коп., в удовлетворении остальной части отказано. В удовлетворении встречного иска отказано, требование ответчика о взыскании 504 548 600 руб. неустойки оставлено без рассмотрения.

При рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции стороны заявили об утверждении мирового соглашения.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 17.06.2015, мировое соглашение утверждено.

ЗАО «Инонообменные технологии» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, ссылаясь на существенное нарушение норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований по доводам кассационной жалобы заявителя не имеется.

Как следует из судебных актов, согласно условиям мирового соглашения часть задолженности за выполненные истцом работы по договору генерального подряда в размере 100 000 000 руб. погашается ответчиком не позднее 30 календарных дней с даты утверждения судом мирового соглашения. Оставшаяся часть задолженности в размере 133 095 563 руб. 59 коп. погашается ответчиком не позднее одного года с даты утверждения судом мирового соглашения.

Утверждая мировое соглашение, суды руководствовались положениями статей 49, 138, 139, 140 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и исходили из отсутствия доказательств, подтверждающих, что в данном случае мировое соглашение нарушает права и законные интересы других лиц, в том числе кредиторов истца.

Доводы заявителя жалобы о том, что отказ истца от апелляционной жалобы в части обжалования решения об отказе в удовлетворении требования о взыскании неустойки влечет уменьшение конкурсной массы должника (ЗАО «Энергокасад»), не могут быть приняты во внимание судом кассационной инстанции, поскольку были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены со ссылкой на необжалование кредиторами истца решений суда первой инстанции в части отказа во взыскании этой неустойки.

Доводы кассационной жалобы о неблагоприятных последствиях для кредиторов истца из-за возможного нарушения сторонами условий мирового соглашения имеют предположительный характер и не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Ионообменные технологии» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шиловост