ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-11898

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Мастер-Дом» от 31.07.2015 на решение Арбитражного суда города Москвы от 22.12.2014 по делу №А40-129251/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.07.2015 по тому же делу по иску коммерческого банка «Мастер-банк» (г. Москва, далее - истец) к обществу с ограниченной ответственностью «Мастер-Дом» (Московской области, далее - ответчик) о взыскании долга по кредитному договору и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 661 612 354 руб. 69 коп.,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 22.12.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.07.2015, исковые требования удовлетворены.

Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам ответчика не имеется.

Как следует из судебных актов, между истцом и ответчиком (заемщик) заключен кредитный договор от 29.09.2009 №5078/09, согласно которому истец обязался предоставить ответчику кредит в форме возобновляемой кредитной линии с лимитом кредитования в период с 30.09.2010 по 28.09.2014 в размере 477 673 000 рублей. Истец выполнил свои обязательства по спорному кредитному договору, что подтверждено имеющимися доказательствами.

Удовлетворяя исковые требования, суды руководствовались положениями статей 8, 10, 309, 310, 807, 809, 810, 811, 819 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из того, что ответчик свои обязательства по возврату кредита не исполнил, проценты за пользование кредитом в полном объеме не уплатил.

Доводы кассационной жалобы о ликвидации ответчика не могут быть приняты во внимание судом кассационной инстанции, поскольку были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены.

Суды исходили из того, что на момент вынесения решения судом первой инстанции факт завершения реорганизации ответчика надлежащим образом представителем последнего подтвержден не был, а также приняли во внимание, что при присоединении юридического лица к другому юридическому лицу к последнему переходят права и обязанности присоединенного юридического лица.

Довод о неисследовании судами доводов о нахождении ответчика в процессе реорганизации не находит своего подтверждения в тексте обжалуемых судебных актов.

Ревизия доказательственной стороны данного спора, изложенная в доводах жалобы, в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для пересмотра судебных актов Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства по доводам кассационной жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Мастер-Дом» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост