79022_723374

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ15-12191

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 05.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Санкт-Петербургского государственного казенного учреждения «Организатор перевозок» (г.Санкт-Петербург, далее – Учреждение) на решение от 30.09.2014 по делу Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области № А56-43745/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.06.2015 по тому же делу

по заявлению Учреждения о признании незаконным решения Комитета по экономической политике и стратегическому планированию Санкт-Петербурга от 06.05.2014 № 01-16-3131/14-0-1,

установил:

решением суда первой инстанции от 30.09.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.06.2015, в удовлетворении заявления отказано.

По ходатайству Комитета по экономической политике и стратегическому планированию Санкт-Петербурга суд округа произвел замену Комитета по экономической политике и стратегическому планированию Санкт-Петербурга на Комитет государственного финансового контроля Санкт-Петербурга в порядке процессуального правопреемства в силу статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учреждение обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм

материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что открытый аукцион на право заключения контракта на выполнение работ по комплексной уборке территории земельного участка, находящегося по адресу: Санкт-Петербург, Кронштадт, Цитадельское шоссе, уч. 1 (западнее д. 41, корп. 2, лит. А, по Цитадельскому ш.); г. Кронштадт, Тулонская аллея, уч. 1 (юго-западнее д. 9, лит. А по Тулонской аллее) для государственных нужд Санкт-Петербурга признан не состоявшимся, поскольку на аукцион не было подано ни одного предложения о цене контракта.

Учреждение обратилось в Комитет по экономической политике и стратегическому планированию Санкт-Петербурга с обращением о согласовании заключения контракта с единственным поставщиком - обществом с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «АК-ГРУППСЕРВИС».

Оспариваемым решением Комитета по экономической политике и стратегическому планированию Санкт-Петербурга в связи с нарушениями, выявленными при проведении открытого аукциона в электронной форме, а именно, в документации об аукционе отсутствовала информация об обязательных требованиях к участнику закупки, а извещение о проведении аукциона размещено в единой информационной системе с нарушением установленного законом срока, Учреждению было отказано в согласовании заключения контракта для государственных нужд.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации организации вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными решений государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемое решение не соответствует закону или иному

нормативному правовому акту и нарушает их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на них какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суды, исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений доказательства, не установили совокупности оснований, предусмотренных частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для признания оспариваемого решения незаконным.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения и получили оценку судов со ссылкой на положения статьи 31, 42, части 1 статьи 59, частей 2, 3 статьи 63, части 2 статьи 64, части 1 статьи 65, пункта 2 части 5 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Иное толкование заявителем положений закона не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Ссылка заявителя на то, что в рамках рассмотрения аналогичного спора между теми же лицами Арбитражным судом города Санкт-Петербурга и Ленинградской области вынесено решение от 23.10.2014 по делу № А56-43749/2014 о признании решения Комитета незаконным неосновательна, поскольку постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда названное решение отменено, в удовлетворении заявления Учреждения отказано.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы Санкт-Петербургского государственного казенного учреждения «Организатор перевозок» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда Российской Федерации — Попов В. В.