

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-12695

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«05» октября 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Яковенко Олега Викторовича, д. Холоповицы Волосовского района Ленинградской области, на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.09.2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.06.2015 по делу № А56-21701/2014

по заявления индивидуального предпринимателя Яковенко Олега Викторовича (далее – ИП Яковенко О.В.) о признании незаконным отказа администрации муниципального образования «Калитинское сельское поселение» Волосовского муниципального района Ленинградской области (далее – администрация) во включении земельного участка площадью 3000 кв. м с кадастровым номером 47:22:0633002:4, местоположение: Ленинградская обл., Волосовский р-н, Калитинское сельское поселение, в районе дер. Донцо, в границы населенного пункта – дер. Донцо, зону индивидуальной жилой застройки и изменении вида разрешенного использования этого участка с «для ведения личного подсобного хозяйства» на «для жилищного строительства», а также об обязанности администрации принять решение о включении данного участка в границы указанного населенного пункта и зону индивидуальной жилой застройки, а также изменении вида его разрешенного использования,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: Ленинградский областной комитет по управлению государственным имуществом, Совет депутатов Калитинского сельского поселения (далее – Совет депутатов), федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы

государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала по Ленинградской области,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.09.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.06.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

ИП Яковенко О.В. обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просил указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций, руководствовались статьями 8, 84 Земельного кодекса Российской Федерации, статьей 8 Федерального закона от 21.12.2004 №172-ФЗ «О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую», и исходили из того, что включение земельного участка в границы населенного пункта может быть осуществлено исключительно путем внесения изменений в Генеральный план муниципального образования Калитинское сельское поселение.

Учитывая то, что внесение изменений в генеральный план осуществляется в соответствии со статьями 9, 24 и 25 Градостроительного кодекса Российской Федерации, а также принимая во внимание положения части 1 статьи 4.1 названного закона в редакции от 29.06.2012 № 24, суды указали, что в полномочия администрации не входит изменение границ населенных пунктов, поскольку генеральный план поселения утверждается представительным органом местного самоуправления, и пришли к выводу об избрании заявителем неправильного способа защиты нарушенного права.

Кроме того, судами было отмечено, что спорный участок находится на территории комплексного памятника природы «Истоки р. Оредеж в урочище

Донцо» и в силу пункта 3 статьи 95 Земельного кодекса Российской Федерации требование заявителя так же не подлежит удовлетворению.

Арбитражный суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не допущено.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе не содержат обстоятельств, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов либо опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Яковенко Олегу Викторовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков