79008_723218

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-7767

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 05.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Созидание» от 27.05.2015 на решение Арбитражного суда города Москвы от 12.09.2014 по делу № А40-46739/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2014, постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.03.2015,

установил:

Открытое акционерное общество «Московская объединенная энергетическая компания» (г. Москва, далее – общество «МОЭК») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Созидание» (г. Видное Ленинского района Московской области, далее – общество «Созидание») о взыскании 1 345 335 руб. 53 коп. убытков (с учетом уточнения иска). Общество «Созидание» подало встречный иск к обществу «МОЭК» о взыскании 426 171 руб. неосновательного обогащения.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 12.09.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2014 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.03.2015, первоначальный иск удовлетворен в полном объеме, в удовлетворении встречного требования отказано.

Общество «Созидание» 27.05.2015 обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит решение

от 12.09.2014, постановление от 27.11.2014 и постановление от 27.03.2015 отменить, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального права, повлиявшие на исход дела, и направить дело на новое рассмотрение.

Для проверки доводов кассационной жалобы и решения вопроса о наличии оснований для пересмотра судебных актов дело 16.07.2015 истребовано судьей Верховного Суда Российской Федерации из Арбитражного суда города Москвы.

Изучив материалы истребованного дела, судья приходит к выводу о наличии оснований для передачи кассационной жалобы общества «Созидание» вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, в 2013 году в отсутствие письменного договора общество «МОЭК» подавало горячую воду и тепловую энергию в находящийся в управлении общества «Созидание» многоквартирный жилой дом (г. Москва, пос. Московский, 3 микрорайон, д. 16, далее – жилой дом), не оборудованный общедомовыми приборами учета горячей воды и тепловой энергии.

При проведении обследования жилого дома обществом «МОЭК» выявлен факт бездоговорного потребления обществом «Созидание» в период с 15.05.2013 по 19.11.2013 тепловой энергии и горячей воды. Акт о выявлении бездоговорного потребления тепловой энергии, теплоносителя № 11/643 подписан представителем общества «Созидание» без разногласий.

Письмом № Ф11/07-6541/13 от 31.12.2013 общество «МОЭК» в соответствии с пунктом 10 статьи 22 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее – Закон о теплопотреблении) потребовало от общества «Созидание» в течение 15 дней с момента получения требования оплатить стоимость бездоговорного потребления тепловой энергии и горячей воды в сумме 2 690 671 руб. 07 коп., рассчитанной исходя из тарифов РЭК г. Москвы и норматива потребления водоснабжения, утвержденного решением Совета депутатов Ленинского муниципального района Московской области от 12.12.2008 № 12/16. Поскольку в указанный срок после получения 14.01.2014 претензии стоимость бездоговорного потребления не была оплачена, общество «МОЭК» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском, потребовав на основании указанной нормы Закона о теплоснабжении взыскать с общества «Созидание» 4 036 066 руб. 60 коп. стоимости бездоговорного потребления горячей воды и тепловой энергии в полуторократном размере.

После предъявления первоначального иска общество «Созидание» 09.04.2014 оплатило стоимость бездоговорного потребления в сумме 2 069 671 руб. 07 коп. и предъявило встречное требование к обществу «МОЭК» о взыскании неосновательного обогащения в связи с неправильным определением объема бездоговорного потребления горячей воды.

Удовлетворяя первоначальный иск, суды руководствовались положениями статей 15, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей Закона о теплоснабжении и исходили из доказанности материалами дела факта нарушения обществом «Созидание» 15-дневного срока оплаты выявленного бездоговорного потребления горячей воды и тепловой энергии.

Отказывая в удовлетворении встречного иска, суды руководствовались статьей 157 Жилищного кодекса, пунктом 21 Правил, обязательных при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2012 № 124, и исходили из того, что в отсутствие в находящемся в управлении общества «Созидание» доме общедомовых приборов учета горячей воды и тепловой энергии, объем поставленных в спорном периоде в этот дом коммунальных ресурсов обоснованно определялся обществом «МОЭК» с использованием утвержденных нормативов потребления.

В кассационной жалобе общество «Созидание» в возражение против удовлетворения первоначального иска ссылается на неправильное применение пункта 10 статьи 22 Закона о теплоснабжении для определения стоимости бездоговорного потребления коммунальных ресурсов, поставляемых в многоквартирный жилой дом в целях оказания коммунальных услуг проживающим в этом доме гражданам. Возражений против обжалуемых судебных актов в части отказа в удовлетворении встречного иска кассационная жалоба общества «Созидание» не содержит.

Изложенные доводы о существенном нарушении судами нижестоящих инстанций норм материального права заслуживают внимания, в связи с чем кассационная жалоба общества «Созидание» с делом подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Созидание» с делом № А40-46739/2014 Арбитражного суда города Москвы передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Созидание» в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на 26 октября 2015 года на 13 часов 30 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации О.Ю. Шилохвост