

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-12009

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Великолукский свиноводческий комплекс» от 06.08.2015 № 517 (истец) на решение Арбитражного суда Белгородской области от 15.12.2014 по делу № А08-3163/2014, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 18.06.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Великолукский свиноводческий комплекс» (г. Великие Луки, далее – истец) к обществу с ограниченной ответственностью «Генетика ПИК» (г. Белгород, далее - ответчик) о взыскании долга по договору поставки в размере 25 559 066 руб. 89 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 2 659 264 руб. 18 коп.,

установил:

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 15.12.2014, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 18.06.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

Истец обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, ссылаясь на существенные нарушения судом норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке по доводам истца не имеется.

Судами установлено, что на основании заключенного между ответчиком (поставщик) и истцом (покупатель) контракта от 06.02.2012 на поставку 5200 ремонтных родительских свинок для создания основного стада с августа 2012 года по январь 2013 года поставлено 5 партий свиной количеством 3 749 голов. Оплата за поставленный товар произведена в размере 61 178 468 руб. 89 коп по цене предусмотренной контрактом – 16 318 руб. 61 коп. за голову. Позже 11.03.2013 сторонами заключено соглашение о расторжении контракта, согласно которому с момента его вступления в силу обязательства сторон по контракту прекращаются.

В обоснование требований истец ссылался на поставку товара ненадлежащего качества.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды руководствовались положениями статей 307, 309, 310, 506, 516, 513, 454, 483 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из того, что поставленный в соответствии с условиями контракта товар принят без претензий со стороны истца как по его соответствию признакам, определенным в договоре, так и по цене. В дальнейшем в период действия контракта и в момент его расторжения претензии по качеству товара и его цене истцом также не предъявлялись.

Доводы заявителя кассационной жалобы сводятся к тому, что поставленные ответчиком свинки не являются племенными и ремонтными не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на

переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Великолукский свиноводческий комплекс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост