

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-11596

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Якутпромстройпроект» (истец) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 13.11.2014 по делу № А45-9960/2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.06.2015 по тому же делу по иску закрытого акционерного общества «Якутпромстройпроект» (г. Якутск, далее – истец) к открытому акционерному обществу «Стройизыскания» (г. Новосибирск, далее – ответчик) о расторжении договора, взыскании 617 844 рублей задолженности за выполненные работы и по встречному иску ответчика к истцу о взыскании 2 339 868 рублей неотработанного аванса (с учетом уточнения встречного иска),

установил:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 13.11.2014, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.06.2015, в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск удовлетворен.

Истец обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам истца не имеется.

Судами установлено, что по условиям заключенного с ответчиком (заказчиком) договора от 10.04.2013 № 45-5 с/п (4405) в редакции дополнительного соглашения от 01.08.2013 № 1 истец (исполнитель) обязался выполнить инженерно-геологические работы по установке радиомаяков на территории аэродромов Северо-Восточной Сибири стоимостью 7 047 200 рублей.

Ответчик перечислил истцу 4 707 332 рубля и по двухсторонним актам принял без замечаний выполненные истцом работы на сумму 2 367 464 рубля.

Ссылаясь на неполную оплату ответчиком выполненных работ, истец обратился в суд с первоначальным иском.

Ответчик предъявил встречный иск о взыскании неотработанного аванса, ссылаясь на то, что работы выполнены некачественно и не во всех населенных пунктах.

Взыскание неотработанного аванса является следствием отказа ответчика от договора в части работ, к выполнению которых истец не приступил, на основании пункта 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации. Поэтому руководствуясь статьей 1102 названного Кодекса суды признали, что оснований для удержания истцом истребуемой ответчиком суммы не имеется.

Суды также пришли к выводу об отсутствии у истца оснований для удержания указанных денежных средств в счет оплаты иных выполненных работ (помимо принятых и оплаченных ответчиком), поскольку в этой части, оспариваемой ответчиком по качеству, работы, как подтверждено результатами судебной инженерно-геологической экспертизы, выполнены с существенными недостатками и не пригодны для последующего использования.

Некачественно выполненные работы не подлежат оплате в силу статьи 721 Гражданского кодекса Российской Федерации, поэтому применение судами статьи 723 названного Кодекса даже при отказе ответчика от договора только в той части работ, к выполнению которых истец не приступил, не привело к принятию ошибочных судебных актов. Выводы суда о некачественности работ истцом не опровергнуты.

Возражения истца о неприменении судами статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не принимаются.

Претензионный порядок урегулирования спора преследует цель его разрешения во внесудебном порядке. Оставление иска без рассмотрения ввиду несоблюдения претензионного порядка основано на реальной возможности разрешения спора в таком порядке при наличии воли сторон к совершению направленных на это соответствующих действий. Между тем, возражения

истца в отношении встречного иска не свидетельствуют о возможности достижения цели урегулирования спора без обращения в суд. Следовательно, в данном случае оставление иска без рассмотрения в виду несоблюдения претензионного порядка урегулирования спора носило бы формальный характер как не обеспечивающее достижение целей досудебного урегулирования спора.

Отказ суда апелляционной инстанции в удовлетворении ходатайства истца о назначении повторной экспертизы основан на положениях пункта 2 статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и является исключительно мотивированным.

Доводы кассационной жалобы ответчика в их совокупности не могут рассматриваться как свидетельствующие о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства и могли являться основанием для пересмотра судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Якутпромстройпроект» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост