

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-7868

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

05 октября 2015 г.

г. Москва

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу Федерального бюджетного лечебно-профилактического учреждения «Санаторий-профилакторий «Золотой берег» Федеральной налоговой службы» (Приморский край, г. Владивосток, заявитель) по материалам истребованного из Арбитражного суда Приморского края дела №А51-26872/2014, на решение Арбитражного суда Приморского края от 18.11.2014, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.04.2015 по иску Федерального бюджетного лечебно-профилактического учреждения «Санаторий-профилакторий «Золотой берег» Федеральной налоговой службы» (далее – истец, учреждение) к обществу с ограниченной ответственностью «ЭнергоСервис» (город Москва, далее – ответчик, общество) о взыскании неустойки в сумме 4 005 841 рубль 12 копеек и по встречному иску общества к учреждению о взыскании 1 780 619 рублей 01 копейки основного долга и процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 44 170 рублей 90 копеек,

установил:

решением суда Приморского края от 18.11.2014, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2015 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.04.2015, в удовлетворении первоначального иска отказано; встречные требования общества оставлены без рассмотрения.

Учреждение, ссылаясь на существенное нарушение норм права, его прав и законных интересов, обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре в кассационном порядке принятых по делу судебных актов в части отказа заявителю в удовлетворении заявленных им требований.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс, Кодекс) неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии с положениями пунктов 10 и 11 статьи 9 Закон от 21.07.2005 № 94-ФЗ условие об ответственности поставщика (исполнителя, подрядчика) за неисполнение или ненадлежащее исполнение конкретного обязательства, предусмотренного контрактом, в обязательном порядке подлежит включению в контракт, которым также устанавливается (определяется) размер неустойки (штрафа, пеней), условия взыскания и порядок ее расчета. Законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ ограничен нижний предел такой неустойки, указанием на то, что она не может быть менее одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки (штрафа, пеней) ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, и не предусмотрено от какой суммы она подлежит исчислению (от суммы неисполненного обязательства или от цены контракта).

Отказывая в удовлетворении заявленных учреждением требований, суды, исследовав представленные доказательства, оценив условия контракта, в том числе пункты 5.7, 5.8, по правилам статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии оснований для применения к ответчику мер гражданско-правовой ответственности в виде взыскания неустойки, поскольку контракт не содержит условий об ответственности подрядчика за нарушение начального срока производства работ и непредставление сетевого поэтапного графика производства работ.

Судами оценены доводы учреждения о том, что в силу статей 332, 708 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 11 статьи 9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон от 21.07.2005 № 94-ФЗ), на основании которого сторонами заключался контракт, с ответчика подлежит взысканию

законная неустойка.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется.

Изложенное заявителем в кассационной жалобе по существу сводится к переоценке выводов судов и не свидетельствует о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и (или) процессуального права, которые повлияли на исход дела.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Федеральному бюджетному лечебно-профилактическому учреждению «Санаторий-профилакторий «Золотой берег» Федеральной налоговой службы» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н.Золотова