ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-11903

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Сетевая компания Алтайкрайэнерго» (истец) от 03.08.2015 № 01/12-647 на решение Арбитражного суда Алтайского края от 26.02.2015 по делу № А03-20559/2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.07.2015 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «Сетевая компания Алтайкрайэнерго» (г. Барнаул, далее – истец) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Алтайскому краю (г. Новоалтайск, далее – ответчик) о взыскании 620 604 рублей 25 копеек убытков,

установил:

решением Арбитражного суда Алтайского края от 26.02.2015, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.07.2015, в удовлетворении иска отказано.

Истец обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам истца не имеется.

Судами, с учетом преюдициального значения судебных актов по делу Арбитражного суда Алтайского края № А03-8437/2013 установлено, что истец по договору от 09.07.2012 № 3076 обязался осуществить технологическое присоединение энергопринимающих устройств ответчика в соответствии с выданными техническими условиями.

Технологическое присоединение согласно выданным ранее техническим условиям оказалось невозможным, от внесения изменений в договор и выдачи новых технических условий ответчик отказался.

Истец предъявил требование о взыскании с ответчика убытков в виде фактических расходов, понесенных при исполнении договора, на основании статей 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Отказывая в иске, суды пришли к выводу о недоказанности совокупности условий, необходимых для взыскания убытков.

В кассационной жалобе истец ссылается на наличие права возместить убытки в связи с понесенными расходами. В то же время обоснованность указанной правовой позиции сама по себе не освобождает истца от обязанности доказывать в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые он ссылается как на основание своих требований.

Вопреки доводу истца, суды, не отвергая наличие у него расходов, признали их необоснованными, не только по мотиву их несения за пределами установленного договором срока для технологического присоединения и при наличии очевидного отсутствия у ответчика необходимости в технологическом присоединении, но и по мотиву неотносимости всех заявленных расходов к исполнению договора, а также наличия расхождений, причем, касающихся именно тех условий, на изменение которых ответчик согласия не давал.

Доводы жалобы касаются доказательственной базы по делу и ее оценки, данной компетентными судами, ревизия которой не составляет оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства по доводам кассационной жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Сетевая компания Алтайкрайэнерго» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост