79008_723434

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-12054

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 05.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Черныша Виталия Ивановича (истец) от 10.08.2015 на решение Арбитражного суда города Москвы от 18.02.2015 по делу № А40-128185/2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.07.2015 по тому же делу по иску индивидуального предпринимателя Черныша Виталия Ивановича (Московская область, г. Подольск, далее – истец) к Всероссийской творческой общественной организации «Союз Художников России» (г. Москва, далее – ответчик) о взыскании 87 913 785 руб. 96 коп. неустойки (пени) по договору оказания услуг от 17.01.2007 № 1, при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, индивидуального предпринимателя Борисова Д.В.,

установил:

при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда города Москвы от 18.02.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 02.07.2015, исковые требования (с учетом уменьшения в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) удовлетворены частично, с ответчик в пользу истца взыскано 5 896 951 рубль 50 копеек неустойки с применением статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Истец обратился в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам истца не имеется.

Судами установлено, что правоотношения истца (исполнитель) и ответчика (заказчик) вытекают из договора оказания услуг по сбору, подготовке и передаче документов для регистрации права собственности на четыре объекта недвижимости от 17.01.2007.

В соответствии с пунктом 4.3 договора в случае нарушения заказчиком сроков оплаты услуг исполнителя заказчик уплачивает исполнителю пеню в размере 0,5% от рыночной стоимости передаваемого имущества за каждый день просрочки платежа

В нарушение принятых обязательств ответчик имущество, указанное в договоре, в установленный срок не передал, что явилось основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды установили, что истец при расчете суммы пени исходил из рыночной стоимости объекта недвижимости определенной в 21 023 000 руб.

Установив, что имело место несвоевременное выполнение ответчиком своих обязательств по договору, вступившим в законную силу решением суда по другому делу удовлетворены требования истца об обязании ответчика передать в общую собственность истца и третьего лица нежилое здание и зарегистрировать переход права собственности на здание, здание передано с нарушением установленного решением суда срока, руководствуясь положениями статей 309, 310, 330, 333, 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии оснований для взыскания неустойки, усмотрев основания для снижения ее размера ввиду несоразмерности заявленного размера неустойки последствиям нарушения обязательств.

Доводы кассационной жалобы о свободном установлении сторонами размера неустойки за несвоевременную передачу Союзом художников России нежилого здания в собственность истца, а также об общей площади недвижимости, возвращаемой Союзу художников России в результате оказанных истцом услуг недвижимости, не опровергают вывода судов о несоразмерности взыскиваемой неустойки последствиям нарушения срока исполнения обязательства по передаче в собственность нежилого здания. Довод

о снижении неустойки по инициативе суда не находит подтверждения в обжалуемых судебных актах.

Приведенные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Чернышу Виталию Ивановичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья О.Ю. Шилохвост