

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-11857

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Уайт Сейл Риэлти» (истец) на решение Арбитражного суда города Москвы от 27.11.2014 по делу № А40-135602/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.07.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Уайт Сейл Риэлти» (г. Москва, далее – истец) к открытому акционерному обществу «Мосэнергосбыт» (г. Москва, далее – ответчик) о взыскании 1 931 318 рублей 41 копейки неосновательного обогащения, 89 403 рублей 95 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 27.11.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 08.07.2015, в удовлетворении иска отказано.

Истец обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам истца не имеется.

Судами установлено, что платежным поручением от 31.01.2014 № 815 истец перечислил ответчику 1 931 318 рублей 41 копейку на основании Акта о неучтенном потреблении электрической энергии от 02.08.2013 № 23Ю-004839.

Оспаривая правомерность указанного акта и ссылаясь на наличие неосновательного обогащения на стороне ответчика в указанном размере, истец предъявил в арбитражный суд настоящий иск.

Исследовав и оценив представленные доказательства, суды установили, что Акт о неучтенном потреблении составлен при проведении проверки и пломбировки средств учета электрической энергии по адресу принадлежащего истцу объекта недвижимости в связи с выявленным фактом нарушения учета электрической энергии, выразившимся в присоединении токоприемников помимо расчетных приборов учета. Указанный Акт оценен судами и признан достоверным и допустимым доказательством, составленным в соответствии с требованиями пунктов 192-193 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442.

В связи с изложенным, суды пришли к выводу о правомерности предъявления ответчиком к оплате истцу стоимости безучетно потребленной электрической энергии и поэтому в удовлетворении иска отказали.

Доводов в опровержение отраженных в Акте нарушений учета электрической энергии кассационная жалоба не содержит.

Возражения истца, изложенные в кассационной жалобе и касающиеся обоснования пороков Акта, а также об отсутствии энергопотребления в спорный период, исследовались и оценивались судами нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены.

Ревизия оценки представленных доказательств и обстоятельств дела, заложенная в доводах кассационной жалобы, не составляет указанных выше оснований для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства по доводам кассационной жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Уайт Сейл Риэлти» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост