79008_723438

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-12021

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 05.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Колобовой Ольги Викторовны (ответчик) от 29.07.2015 на решение Арбитражного суда Пермского края от 12.12.2014 по делу № А50-14676/2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29.05.2015 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «АльфаСтрахование» (г. Москва, далее – истец) к индивидуальному предпринимателю Колобовой Ольге Викторовне (г. Пермь, далее – ответчик) о взыскании 2 053 145 рублей задолженности (с учетом уточнения иска),

установил:

решением Арбитражного суда Пермского края от 12.12.2014, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 29.05.2015, иск удовлетворен.

Ответчик обратился в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой выражает несогласие с принятыми судебными актами.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам ответчика не имеется.

Из судебных актов следует, что задолженность предъявлена к взысканию со ссылкой на ненадлежащее исполнение ответчиком (агентом) пункта 2.2.9 договора от 18.11.2011 № 670-Ю/11, обязывающего его перечислять полученные от привлеченных клиентов (страхователей) денежные средства истцу (страхователю) за вычетом причитающегося вознаграждения, размер которого определен в приложении № 1 договору.

Исследовав и оценив представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о ненадлежащем исполнении ответчиком своих обязанностей в рамках договора от 18.11.2011 № 670-Ю/11, исходя из недоказанности факта перечисления ответчиком истцу полученных денежных средств в связи с заключением им соответствующих договоров. Расчет задолженности проверен судами и признан правильным, учтено отсутствие контррасчета.

Ссылки ответчика на наличие доказательств заключения договора от 13.03.2014 от имени истца именно ответчиком, а не иным, как установили суды, лицом, а также на платежные документы, перечисление денежных средств по которым ответчиком во исполнение договорных обязательств не было учтено истцом в расчете задолженности, были предметом исследования судов и получили мотивированную оценку.

Доводы кассационной жалобы касаются доказательной стороны спора и ее оценки, данной компетентными судами, ревизия которой не отнесена к основаниям пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Колобовой Ольге Викторовне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья О.Ю. Шилохвост