

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-11938

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу товарищества собственников жилья «Дом на Белинке» (истец) на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 15.12.2014 по делу № А43-22690/2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.07.2015 по тому же делу по иску товарищества собственников жилья «Дом на Белинке» (Нижний Новгород, далее – истец) к открытому акционерному обществу «Теплоэнерго» (Нижний Новгород, далее – ответчик) о взыскании 447 892 рублей 22 копеек неосновательного обогащения, 93 691 рубля 05 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами с их последующим начислением с 17.12.2014 по день фактического исполнения денежного обязательства (с учетом уточнения иска),

установил:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 15.12.2014, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.07.2015, в удовлетворении иска отказано.

Истец обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам истца не имеется.

Судами установлено, что правоотношения сторон спора обусловлены договором на отпуск коммунальных ресурсов от 19.11.2010 № 40056 в редакции соглашения от 19.10.2011 № 1, во исполнение которого ответчик (энергоснабжающая организация) осуществлял отпуск тепловой энергии истцу (исполнителю) в период с 01.01.2011 по 31.08.2013, предъявляя к оплате, в том числе, стоимость тепловой мощности системы вентиляции автостоянки дома на основании тарифных решений регулирующего органа, предусматривавших в спорный период двухставочные тарифы, включающие в себя ставку платы за тепловую мощность.

Тепловая нагрузка на вентиляцию автостоянки согласована сторонами в приложении № 1 к договору в размере 0,0740 Гкал/час.

Полагая, что оплаченная в отношении системы вентиляции автостоянки тепловая мощность взиманию не подлежала и на стороне ответчика имеется неосновательное обогащение, истец предъявил в суд настоящий иск.

Оценив представленные доказательства, суды установили, что система вентиляции автостоянки в спорный период была подключена к общей системе потребления тепловой энергии дома, находилась в рабочем состоянии и могла быть использована в любой момент, договор на резервирование мощности сторонами не заключен, изменений по величине согласованной в договоре тепловой нагрузки на вентиляцию автостоянки в договор не вносилось, отключение вентиляции автостоянки от общей системы теплоснабжения не производилось.

Исходя из установленных обстоятельств и руководствуясь статьями 424, 539, 541, 544, 548 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями, 2, 8, 9, 13, 15, 16 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», пунктами 58.1, 61.1 Основ ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109, пунктом 72.2 Методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утвержденных приказом Федеральной службы по тарифам от 06.08.2004 № 20-э/2, суды, признав доказанным несение ответчиком расходов по поддержанию заявленной истцом при заключении договора и необходимой для вентиляции автостоянки дома тепловой мощности, пришли к выводу о правомерности предъявления истцу к оплате ее стоимости.

Доводы заявителя, по существу, направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела. Однако такие доводы не составляют оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства по доводам кассационной жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать товариществу собственников жилья «Дом на Белинке» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шиловост