

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-АД15-11473

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

05.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сотрудник» на решение Арбитражного суда Алтайского края от 13.03.2015 по делу № А03-24638/2014 и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2015 по тому же делу по заявлению Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Алтайскому краю и Республике Алтай о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Сотрудник» к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Алтайскому краю и Республике Алтай (далее – административный орган) обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Сотрудник» (далее – общество) к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 13.03.2015, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного

апелляционного суда от 13.05.2015, общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт об отказе административному органу в удовлетворении требования о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ.

При рассмотрении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения упомянутой жалобы не установлено.

Как установлено судами, общество осуществляет деятельность по оказанию услуг связи для целей кабельного вещания на основании лицензии № 85096, выданной 02.03.2011 Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

В результате проведения плановой выездной проверки административным органом выявлен факт предоставления обществом услуг связи для целей кабельного телевизионного вещания с использованием сооружения связи «Распределительная система приема телевидения и системы кабельного телевидения с количеством абонентов до 2 500 включительно» без заключения договоров с абонентами в письменной форме, что является нарушением требований части 1 статьи 44 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи», пункта 12, подпункта «а» пункта 24 Правил оказания услуг связи для целей телевизионного вещания и (или) радиовещания, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 22.12.2006 № 785, пункта 5 Условий осуществления деятельности в соответствии с лицензией № 85096. Указанные обстоятельства отражены в акте проверки от 15.12.2014.

Выявленные нарушения послужили основанием для составления административным органом в отношении общества протокола от 15.12.2014 об административном правонарушении, ответственность за которое установлена частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ, и обращения в Арбитражный суд Алтайского края с настоящим заявлением.

Согласно части 3 статьи 14.1 КоАП РФ осуществление предпринимательской деятельности с нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией), - влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи

пятисот до двух тысяч рублей; на должностных лиц - от трех тысяч до четырех тысяч рублей; на юридических лиц - от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей.

В соответствии с положениями статьи 2 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Закон № 99-ФЗ) лицензирование отдельных видов деятельности осуществляется в целях предотвращения ущерба правам, законным интересам, жизни или здоровью граждан, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, обороне и безопасности государства, возможность нанесения которого связана с осуществлением юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями отдельных видов деятельности. Осуществление лицензирования отдельных видов деятельности в иных целях не допускается. К лицензируемым видам деятельности относятся виды деятельности, осуществление которых может повлечь за собой нанесение указанного в части 1 настоящей статьи ущерба и регулирование которых не может осуществляться иными методами, кроме как лицензированием. Под лицензионными требованиями и условиями понимается совокупность предусмотренных положениями о лицензировании конкретных видов деятельности требований и условий, выполнение которых лицензиатом обязательно при осуществлении лицензируемого вида деятельности.

Основные требования к деятельности организаций оказывающих услуги телематической связи содержатся в Федеральном законе от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» (далее – Закон № 126-ФЗ) и Правилах оказания услуг связи для целей телевизионного вещания и (или) радиовещания, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 22.12.2006 № 785 (далее – Правила № 785).

Согласно положениям пунктов 1 и 2 статьи 44 Закона № 126-ФЗ на территории Российской Федерации услуги связи оказываются операторами связи пользователям услугами связи на основании договора об оказании услуг связи, заключенного в соответствии с гражданским законодательством и правилами оказания услуг связи, которые утверждаются Правительством Российской Федерации.

Пункт 5 Условий осуществления обществом деятельности по лицензии № 85096 также содержит требование о том, что лицензиат обязан оказывать

услуги связи в соответствии с правилами оказания услуг связи, утвержденными Правительством Российской Федерации.

Согласно пункту 12 Правил № 785 договор между оператором связи и абонентом или вещателем заключается в письменной форме на неопределенный срок. По желанию пользователя, имеющего намерение заключить договор (далее - заявитель), может быть заключен срочный договор.

Оценив представленные в дело доказательства и установив, что в нарушение требований части 1 статьи 44 Закона № 126-ФЗ, пункта 12, подпункта «а» пункта 24 Правил № 785, пункта 5 Условий осуществления деятельности в соответствии с лицензией № 85096, общество оказывало абонентам услуги связи для целей кабельного вещания в отсутствие заключенных с абонентами в письменной форме договоров на оказание названных услуг, суды пришли к выводу об осуществлении обществом предпринимательской деятельности с нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией).

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, на основании полного и всестороннего исследования и оценки имеющихся в деле доказательств в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями части 3 статьи 14.1 КоАП РФ, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ и привлекли общество к указанной административной ответственности, назначив ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

Обжалуя указанные судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы об отсутствии в его действиях состава вмененного административного правонарушения, поскольку договоры на оказание названных услуг заключены с абонентами путем совершения конклюдентных действий – размещение обществом на интернет-сайте публичной оферты и заполнение абонентом бланка заказа.

Вместе с тем указанные доводы общества являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку. Как указали суды, размещенная оферта не подписана обществом, не содержит перечень услуг и их цену, а заказ-наряд и заявление не содержат существенных условий договора. Проанализировав названные документы применительно к положениям статей 421, 422, 432, 434 Гражданского кодекса Российской

Федерации, суды пришли к выводу, что в рассматриваемом случае размещение обществом на интернет-сайте публичной оферты и заполнение абонентом бланка заказа не подтверждает выполнение обществом требований по соблюдению письменной формы договора, которая предусмотрена Правилами № 785 и Условиями осуществления обществом деятельности в соответствии с лицензией № 85096.

Приводимые обществом в поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобе доводы связаны с переоценкой доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами.

Поскольку все юридически значимые обстоятельства при рассмотрении дела об административном правонарушении, имеющие существенное значение для разрешения спора, установлены судами на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которым дана надлежащая правовая оценка, оснований для удовлетворения жалобы общества и изменения обжалуемых судебных актов не имеется.

Размер назначенного судом штрафа соответствует санкции, предусмотренной частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ, общество привлечено судом к ответственности в пределах установленного статьей 4.5 КоАП РФ срока давности привлечения к административной ответственности. Оснований для признания совершенного обществом правонарушения малозначительным и освобождения его от административной ответственности на основании статьи 2.9 КоАП РФ суды не установили.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение Арбитражного суда Алтайского края от 13.03.2015 по делу № А03-24638/2014 и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2015 по тому же делу оставить без изменения, а жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сотрудник» – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов