79003_723584

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-11746

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 5 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу Гартаева Александра Александровича на определение Арбитражного суда Омской области от 02.12.2014 по делу № А46-9073/2013, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.06.2015 по тому же делу о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Губанова Александра Васильевича (далее – предприниматель Губанов А.В., должник),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительной банковской операции по списанию с расчетного счета предпринимателя Губанова А.В. денежных средств в сумме 700 000 рублей и применении последствий ее недействительности.

Определением Арбитражного суда Омской области от 02.12.2014, оставленным без изменения постановлениями Восьмого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2015 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.06.2015, требования удовлетворены – оспариваемая сделка признана недействительной, применены последствия недействительности в виде взыскания с Гартаева А.А. в конкурсную массу денежных средств в сумме 700 000 рублей.

В кассационной жалобе Гартаев А.А. просит отменить состоявшиеся по обособленному спору судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как установлено судами и усматривается из оспариваемых судебных актов, требования конкурсного управляющего основаны на нормах пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Вместе с тем, согласно разъяснениям абзаца 4 пункта 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» наличие в законодательстве о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную.

Разрешая спор, суды руководствовались данными разъяснениями и исходили из того, что безвозмездная передача предпринимателем Губановым А.В. денежных средств в пользу заинтересованного лица – Гартаева А.А. не отвечает интересам должника и его кредиторов, поскольку направлена на уменьшение активов должника, в связи с чем констатировали ничтожность оспариваемой сделки как совершенной со злоупотреблением правом (статьи 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Доводы заявителя, касающиеся наличия между должником и Гартаевым А.А. заемного обязательства, в погашение которого совершена оспариваемая банковская операция, были предметом рассмотрения апелляционного суда и арбитражного суда округа и отклонены ими как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Иные доводы заявителя не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права и не могут служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать Гартаеву Александру Александровичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.В. Разумов