

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-11694

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу муниципального унитарного предприятия «Автотранс» (Тверская область, г. Заречный; далее – предприятие) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.06.2015 по делу № А40-119447/2014 Арбитражного суда города Москвы,

у с т а н о в и л :

предприятие обратилось в суд с иском к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации о возмещении за счет казны Российской Федерации 703 138 рублей 70 копеек убытков, вызванных неисполнением публично-правовым образованием обязанности по возмещению платы за перевозку льготных категорий граждан федерального регистра (согласно уточнениям, принятым судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 17.11.2014 требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 01.06.2015, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе предприятие просит отменить состоявшиеся по делу постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда и оставить в силе решение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, вынесенных по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Отказывая в удовлетворении требований, суд апелляционной инстанции исходил из конкретных обстоятельств дела и, руководствуясь статьями 15, 790, 1069, 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу об отсутствии оснований для возмещения транспортной организации убытков, связанных с перевозкой льготных категорий граждан общественным транспортом за счет Российской Федерации.

Суд округа согласился с данными выводами суда апелляционной инстанции.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточными основаниями для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать муниципальному унитарному предприятию «Автотранс» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов