

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-11732

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу Министерства юстиции Республики Дагестан (далее – министерство) на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.05.2015 по делу № А15-321/2014 Арбитражного суда Республики Дагестан по иску общества с ограниченной ответственностью «Издательство «Лотос» (далее – издательство) к министерству и индивидуальному предпринимателю Рамазанову Имаму Наримановичу (далее – предприниматель) о признании недействительными торгов и заключенного по их результатам государственного контракта (с учетом заявленных уточнений),

у с т а н о в и л:

при новом рассмотрении постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.05.2015, требования удовлетворены – оспариваемые торги и заключенный министерством с предпринимателем государственный контракт признаны недействительными.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит упомянутые судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без

устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанций (во исполнение указаний окружного суда, отменившего судебный акт и направившего дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции) установил, что поданная издательством заявка на участие в аукционе на право заключения государственного контракта на оказание услуг по печати бюллетеней соответствовала конкретным показателям качества бумаги, указанным в конкурсной документации (техническом задании), в связи с чем, признал отказ министерства в допуске последнего к участию в торгах неправомерным и удовлетворил исковые требования в соответствии с пунктом 1 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд округа согласился с данными выводами апелляционного суда, также обоснованно сославшись на заключение оспариваемого государственного контракта в период действия обеспечительных мер.

Доводы заявителя об обратном сводятся к иной оценке доказательств. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Нормы права применены судами правильно.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать Министерству юстиции Республики Дагестан в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов