79016_723844

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-12381

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 06 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационные жалобы граждан Барановой Ольги Евгеньевны (город Москва) и Гайдука Валерия Михайловича (город Москва) на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 22.12.2014 по делу № А07-12979/2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 30.06.2015 по тому же делу по иску гражданки Барановой Ольги Евгеньевны (далее – гражданка Баранова О.Е., истец) к универсальному правопреемнику общества с ограниченной ответственностью «Академический центр стоматологической реабилитации и имплантологии» – обществу с ограниченной ответственностью «Альпина» (Республика Башкортостан, с. Нижнеяркеево, далее – общество), при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, гражданина Гайдука Валерия Михайловича (далее – гражданин Гайдук В.М., третье лицо), о взыскании действительной стоимости доли в уставном капитале в размере 71 363 000 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 21 881 652 рубля,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 22.12.2014 исковые требования удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца взыскано 37 483 200 рублей стоимости доли в уставном капитале, 953 473 рубля 82 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами. В

удовлетворении остальной части исковых требований отказано, а также распределены судебные расходы по уплате государственной пошлины по иску.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2015 решение суда первой инстанции изменено в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами. Заявленные истцом требования удовлетворены частично: с ответчика взыскано 37 483 200 рублей действительной стоимости доли в уставном капитале, 11 501 876 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами; в удовлетворении иска в остальной части отказано, а также распределены судебные расходы по уплате государственной пошлины по иску и по апелляционным жалобам.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 30.06.2015 постановление суда апелляционной инстанции от 06.03.2015 отменено, решение суда первой инстанции от 22.12.2014 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителями ставится вопрос об отмене названных судебных актов по мотиву неправильного применения судами норм материального права и нарушения норм процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

По результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов заявителя оснований для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Предметом настоящего спора является взыскание действительной стоимости доли в уставном капитале в размере 71 363 000 рублей, а также процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 21 881 652 рубля.

Суды, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, установив наличие у общества неисполненного обязательства по выплате исключенному участнику общества – третьему лицу Гайдуку В.М. действительной стоимости доли в размере 50% уставного капитала, возникшего до выхода гражданки Барановой О.Е. из общества и подлежащего отражению в пассиве баланса общества, руководствуясь статьями 14, 23, 26 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»,

определили действительную стоимость доли гражданки Барановой О.Е. по состоянию на 30.06.2010 в размере 37 483 200 рублей.

С учетом установленного размера действительной стоимости доли суд удовлетворил требования гражданки Барановой О.Е. в указанной части.

Также суд взыскал сумму причитающихся процентов.

Ссылка заявителя - гражданки Барановой О.Е. на неправильное определение судом начального срока исчисления процентов не принимается, поскольку из судебных актов следует, что при рассмотрении требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, суд первой инстанции, исходя из конкретных обстоятельств дела, установив, что выдача в натуре имущества в качестве оплаты действительной стоимости доли произведена по взаимному соглашению общества и выходящего участника, при злоупотреблении с их стороны правом с намерением причинить имущественный вред третьему лицу – Гайдуку В.М., и в рамках дела № А07-7028/2013 установлена ничтожность данной сделки в силу статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая фактическое владение и пользование вышедшим участником имуществом, пришел к выводу, что проценты подлежат исчислению со дня принятия судебного акта по делу № А07-7028/2013, которым восстановлено обязательство общества по выплате действительной стоимости доли гражданке Барановой О.Е.

Суд кассационной инстанции, поддерживая выводы суда первой инстанции, отметил, что исчисление процентов за пользование чужими денежными средствами по истечении трех месяцев с даты обращения участника общества с заявлением о выходе из состава участников общества применительно к рассматриваемому спору, противоречит принципам законности, справедливости и соблюдения баланса прав и законных интересов участников данных правоотношений.

Оснований не согласится с выводами судов не имеется.

Доводы заявителя гражданки Барановой О.Е. о неверном исчислении размера действительной стоимости доли (с учетом судебных расходов, признанных судом подлежащими взысканию по делу № А40-84915/2010) касаются прежде всего фактических обстоятельств спора и доказательственной базы по делу, в то время как суд кассационной инстанции не наделен полномочиями по разрешению вопросов факта, исследованию и оценке доказательств. Процессуальный закон относит это к прерогативе судов первой и апелляционной инстанций.

Довод заявителя – гражданина Гайдука В.М. об отсутствии у истца права на получение процентов за пользование чужими денежными средствами, со ссылкой на неисполнение реституционных требования по сделке, отклоняются, как основанные на неверном толковании норм материального права.

Нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, влекущих безусловную отмену судебных актов, судами не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать гражданам Барановой Ольге Евгеньевне и Гайдуку Валерию Михайловичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.Н. Золотова