79010_723900

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-13199

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 06 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу Федерального агентства научных организаций на решение Арбитражного суда города Москвы от 27.02.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.08.2015 по делу № А40-159739/2014 по исковому заявлению Федерального агентства научных организаций к федеральному государственному бюджетному научному учреждению «Всероссийский научно-исследовательский институт лекарственных и ароматических растений» Российской академии сельскохозяйственных наук, о признании права собственности Российской Федерации на объекты недвижимого имущества, нежилые помещения площадью 209,7 кв. м, расположенные по адресу: г. Москва, ул. Грина, д. 1, корп. 5; нежилые помещения площадью 363,3 кв. м, по адресу: г. Москва, ул. Грина, д. 1, корп. 8; нежилые помещения площадью 438,1 кв. м по адресу: г. Москва, ул. Коктебельская, д. 11,

а также по встречному исковому заявлению федерального государственного бюджетного научного учреждения «Всероссийский научно-исследовательский институт лекарственных и ароматических растений» Российской академии сельскохозяйственных наук к Федеральному агентству научных организаций о признании права оперативного управления на указанные нежилые помещения,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора Федерального агентства по управлению государственным имуществом, Управления

Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 27.02.2015 первоначальный иск и встречный иск удовлетворены, в том числе, с ФАНО России по встречному иску в пользу ГНУ ВИЛАР РОССЕЛЬХОЗАКАДЕМИИ взысканы расходы по госпошлине в сумме 4 000 руб.

Федеральное агентство научных организаций обжаловало решение в части взыскания с него расходов по госпошлине.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.08.2015, решение суда, обжалуемое в части взыскания с ФАНО России государственной пошлины, оставлено в силе.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты в части взыскания с ФАНО России в пользу ГНУ ВИЛАР РОССЕЛЬХОЗАКАДЕМИИ 4000 рублей расходов по уплате государственной пошлины.

По мнению заявителя, судами не применен закон, подлежащий применению, а именно п. 1 и 1.1 части 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, не усматриваются предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании.

Разрешая спор в части взыскания судебных расходов, суды трех инстанций, руководствуясь положениями статей 110, 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исходили из того, что встречный иск ГНУ ВИЛАР РОССЕЛЬХОЗАКАДЕМИИ к ФАНО РОССИИ решением Арбитражного суда города Москвы от 27.02.2015 был удовлетворен в полном объеме, соответственно судебные расходы по госпошлине по иску подлежат возмещению с ФАНО России.

Довод заявителя о том, что ФАНО России освобождено в силу закона от уплаты госпошлины и взыскание с него в пользу истца по встречному иску, уплаченной им государственной пошлины неправомерно, судом отклоняется, поскольку в соответствии со статьей 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Статьей 101 АПК РФ определен состав судебных расходов, в который, в том числе, входят расходы по уплате государственной пошлины. Освобождение государственных органов от уплаты государственной пошлины на основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации не влечет за собой освобождения их от исполнения обязанности по возмещению судебных

расходов, понесенных стороной, в пользу которой принято решение, в соответствии со статьей 110 Кодекса.

Несогласие стороны с выводами судов нижестоящих инстанций и иное толкование ею норм законодательства не свидетельствует о допущенных судами нарушениях норм права.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать Федеральному агентству научных организаций в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации — Киселева О. В.