

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-11989

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Федеральной налоговой службы (г. Москва; далее – ФНС России, уполномоченный орган) на определение Арбитражного суда Калининградской области от 08.08.2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.06.2015 по делу № А21-5937/2009,

по заявлению ФНС России о признании незаконными действий конкурсного управляющего муниципального унитарного предприятия водопроводного и канализационного хозяйства «Водоканал» Савченко Александра Евгеньевича

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) муниципального унитарного предприятия водопроводного и канализационного хозяйства «Водоканал» (г. Балтийск; далее – предприятие, должник),

установил:

определением суда первой инстанции от 01.04.2014 объединены в одно производство для совместного рассмотрения заявления конкурсного управляющего Савченко А.Е. об увеличении лимита расходов на привлеченных лиц в процедуре конкурсного производства должника и заявление ФНС России о признании ненадлежащим исполнения конкурсным управляющим своих обязательств, выразившимся в несвоевременном проведении собрания кредиторов, уклонении от расчетов с кредиторами в течение более трех месяцев, превышении лимита расходов на процедуру конкурсного производства в сумме 720 242 руб.

Определением от 08.08.2014, оставленным в силе апелляционным и окружным судами, суд первой инстанции требования уполномоченного органа удовлетворил частично: ненадлежащим исполнением конкурсным управляющим Савченко А.Е. признано нарушение периодичности проведения

собрания кредиторов. В удовлетворении остальной части требований ФНС России отказано. Заявление конкурсного управляющего Савченко А.В. удовлетворено: согласовано привлечение специалистов, участвующих в процедуре конкурсного производства, признаны обоснованными и утверждены расходы в размере 1 137 509 руб., произведенные сверх предусмотренного законом лимита по состоянию на 31.05.2014.

В кассационной жалобе ФНС России указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что требования конкурсного управляющего основаны на положениях пункта 1 статьи 20.3 пунктов 3, 6 статьи 20.7 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и мотивированы недостаточностью лимита расходов, предоставленного на привлечение специалистов для обеспечения обязанностей при проведении процедуры банкротства.

Требования управления по настоящему делу заявлены со ссылкой на нарушение установленной статьей 143 Закона о банкротстве периодичности проведения собрания кредиторов, необоснованность привлечения конкурсным управляющим специалистов ввиду отсутствия у должника деятельности, для которой привлечение данных лиц необходимо, и завышенность стоимости их услуг.

Согласно пункту 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Как отмечено судами, основанием для удовлетворения жалобы кредиторов о нарушении их прав и законных интересов действием (бездействием) арбитражного управляющего является установление арбитражным судом фактов несоответствия этих действий (бездействия) законодательству и нарушения такими действиями (бездействием) прав и законных интересов кредиторов должника. При рассмотрении таких жалоб лицо, обратившееся в суд, обязано доказать незаконность действий (бездействия) арбитражного управляющего и нарушение этими действиями (бездействием) прав и законных интересов кредиторов и должника, а арбитражный управляющий, в свою очередь, вправе представить доказательства, свидетельствующие о соответствии оспоренных действий (бездействия) требованиям добросовестности и разумности исходя из сложившихся обстоятельств.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела документы, суды первой и апелляционной инстанций установили нарушение со стороны

конкурсного управляющего Савченко А.Е. периодичности проведения собраний кредиторов, отметив подтвержденность данного факта обстоятельствами, установленными при рассмотрении дела № А21-3224/2014.

Рассмотрев требование о признании необоснованными действий по привлечению конкурсным управляющим специалистов, суды по результатам изучения имеющихся в деле доказательств признали, что данные действия были обусловлены спецификой деятельности предприятия, объема документооборота (в том числе бухгалтерского), объема претензионно-исковой работы, а также исходя из размера активов и текущих обязательств должника. Вместе с тем, как отметили суды, размер вознаграждения привлеченных лиц определялся на основании средневзвешенного размера вознаграждения на аналогичные услуги.

С учетом изложенного судами констатируется, что действия конкурсному управляющему по привлечению специалистов являются правомерными, а размер вознаграждения этих лиц, с целью увеличения лимита расходов на процедуру конкурсного производства, соответствует критерию разумности и относимости.

Суд округа поддержал выводы судов нижестоящих инстанций, указав, что уполномоченным органом не представлено достаточных доказательств в их опровержение. Кроме того, суд округа отметил, что отклоняя ссылки ФНС России относительно допущенных конкурсным управляющим нарушений в расчетах по текущим обязательным платежам, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что расчеты по уплате текущих налогов производились Савченко А.Е. согласно очередности и после проведенных сверок, на которых настаивал налоговый орган, что следует из соответствующих писем последнего. Таким образом, порядок очередности расчетов по текущим платежам, установленный пунктом 2 статьи 134 Закона о банкротстве, конкурсным управляющим был соблюден. Также судом отмечено, что само по себе непоступление в бюджет суммы налогов в текущем режиме, которая осталась на счете должника, открытом в «Инвестбанк» (ОАО) и не перечислена по причине отзыва у данного банка лицензии, не свидетельствует о бездействии Савченко А.Е., поскольку указанные обстоятельства не зависят от воли конкурсному управляющего.

Оснований не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов