

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-12820

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу Министерства финансов Красноярского края (г. Красноярск, заявитель) на решение Арбитражного суда Красноярского края от 04.12.2014, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 25.02.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13.07.2015 по делу № А33-17286/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью «Буровая Компания» (г. Красноярск, далее – истец, общество «Буровая Компания») к ликвидационной комиссии краевого государственного автономного учреждения «Красноярское управление лесами» (г. Красноярск, далее – ликвидационная комиссия автономного учреждения), краевому государственному автономному учреждению «Красноярское управление лесами» (г. Красноярск, далее – автономное учреждение), министерству природных ресурсов и экологии Красноярского края (г. Красноярск, далее – министерство природных ресурсов и экологии Красноярского края), при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, министерства финансов Красноярского края (г. Красноярск, далее – министерство финансов Красноярского края), об обязании ликвидационной комиссии автономного учреждения включить требование общества «Буровая Компания» в сумму 243 258 рублей 31 копейка в промежуточный ликвидационный баланс, о взыскании с автономного учреждения, а при недостаточности денежных средств у автономного учреждения, в порядке субсидиарной ответственности с министерства финансов Красноярского края, 243 258 рублей 31 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 04.12.2014, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 25.02.2015 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13.07.2015, иск удовлетворен в части взыскания с автономного учреждения в пользу общества «Буровая Компания» 232 472 рубля 52 копейки процентов за пользование денежными средствами. При недостаточности денежных средств у автономного учреждения денежные средства подлежат взысканию в порядке субсидиарной ответственности с министерства природных ресурсов и экологии Красноярского края за счет средств казны Красноярского края. В удовлетворении остальной части иска и исковых требований к ликвидационной комиссии отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, министерство финансов Красноярского края просит отменить оспариваемые судебные акты и принять новый судебный акт об отказе в иске.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как усматривается из судебных актов и установлено судами, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Красноярского края от 18.02.2011 по делу № А33-18900/2010 с автономного учреждения в пользу общества с ограниченной ответственностью «Новые технологии» (правопреемника общества «Буровая Компания») взыскано 938 414 рублей задолженности за выполненные работы и 21 347 рублей 75 копеек неустойки.

Распоряжением Правительства Красноярского края от 17.07.2012 № 583-р в отношении автономного учреждения введена процедура ликвидации.

Суды, оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 63, 120, 399 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также учитывая разъяснения Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенные в постановлении от 22.06.2006 № 21 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров с участием государственных и муниципальных учреждений, связанных с

применением статьи 120 Гражданского кодекса Российской Федерации», признали правомерным взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами с автономного учреждения (основного должника) и в порядке субсидиарной ответственности с субъекта Российской Федерации - Красноярского края в лице министерства природных ресурсов и экологии Красноярского края, как собственника имущества ликвидируемого автономного учреждения в соответствии с положениями пункта 6 статьи 63 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей в спорный период).

При этом суды, оценив доводы ответчика и третьего лица, исходили из того, что, несмотря на исключение в силу положений статьи 120 Гражданского кодекса Российской Федерации субсидиарной ответственности собственника имущества автономного учреждения, при недостаточности у ликвидируемого учреждения средств для удовлетворения требований, кредитор вправе обратиться в суд с иском об удовлетворении оставшейся части требований за счет собственника имущества этого учреждения в порядке, предусмотренном пунктом 6 статьи 63 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Отвечая за неисполнение чужого, а не своего обязательства, субсидиарный должник может быть привлечен к ответственности по любому дополнительному требованию, за которое отвечает основной должник, и наряду с последним.

Иная оценка заявителем фактических обстоятельств дела и иное толкование им положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не свидетельствует о существенных нарушениях судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

определил:

отказать министерству финансов Красноярского края в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова