

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-12580

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«05» октября 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Санкт-Петербургское трикотажное объединение «НИКА», г. Санкт-Петербург, на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.06.2015 по делу №А56-19306/2014

по иску закрытого акционерного общества «Санкт-Петербургское трикотажное объединение «Ника» (далее – ЗАО «СПб ТО «Ника», общество) к Комитету по управлению городским имуществом (далее – КУГИ) о признании права собственности на объект недвижимости – жилой дом, подвергшийся разрушению, со степенью повреждения 90%, общей площадью 236,9 кв. м с кадастровым номером 78:36:5437:0:148, этажностью – 1, расположенный по адресу: Санкт-Петербург, Выборгское шоссе, д. 110, корп. 3, лит. А,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: акционерное общество «Фонд имущества Санкт-Петербурга», Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Санкт-Петербургу, Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Санкт-Петербурге,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.11.2014 искивые требования удовлетворены.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.06.2015, решение отменено, в иске отказано.

ЗАО «СПб ТО «Ника» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило постановления суда апелляционной инстанции и суда округа отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Удовлетворяя иски, суд первой инстанции исходил из того, что у Общества в процессе приватизации возникло право собственности на спорный объект.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда и отказывая в удовлетворении исковых требований, указал на то, что пунктом 1 статьи 15 Закона Российской Федерации от 03.07.1991 №1531-1 «О приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации», статьей 10 Основ законодательства Союза ССР и союзных республик об аренде, утвержденных Верховным Советом СССР 23.11.1989 № 810-1, такой способ приватизации как безвозмездная передача в собственность арендованного имущества не был предусмотрен и посчитал, что право собственности общества на спорный объект не возникло.

Суд округа, оставляя в силе постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2015, вместе с тем руководствовался частью 1 статьи 130, частью 1 статьи 131, частью 1 статьи 235 Гражданского кодекса Российской Федерации, абзаца 4 пункта 52 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/ 22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», исходил из того, что спорное здание утратило свойства объекта недвижимости и не может использоваться по первоначальному назначению и быть объектом гражданских прав.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не допущено.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе не содержат обстоятельств, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении

дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов либо опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Санкт-Петербургское трикотажное объединение «НИКА» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков