

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-11618

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Омский каучук» (далее – общество «Омский каучук») на решение Арбитражного суда Омской области от 19.12.2014 по делу № А46-13050/2014, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.06.2015 по иску общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Триумф» (далее – строительная компания) к обществу «Омский каучук» о взыскании задолженности по договору строительного подряда и процентов за пользование чужими денежными средствами,

у с т а н о в и л :

решением Арбитражного суда Омской области от 19.12.2014, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2015 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.06.2015, требования удовлетворены в полном объеме – с общества «Омский каучук» в пользу строительной компании взысканы 21 380 270 рублей основного долга, 1 803 625 рублей 56 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами и 168 475 рублей 80 копеек судебных расходов, а также присуждены ко взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами по день фактической уплаты задолженности.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Омский каучук» просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения оспариваемых судебных решения и постановлений, доводов кассационной жалобы общества «Омский каучук» и представленных им документов, не установлено.

Как установлено судами, основанием для обращения строительной компании в суд с настоящим иском послужило неисполнение обществом «Омский каучук» (заказчиком) обязательств по оплате выполненных работ.

Разрешая спор, суды, руководствовались статьями 309, 310, 702, 711, 720, 740, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, и по результатам исследования представленных в материалы дела доказательств (в том числе, договора строительного подряда, актов по форме КС-2 и КС-3, актов сверки взаиморасчетов) пришли к выводу о возникновении на стороне ответчика обязательства по оплате выполненных истцом работ в заявленной сумме. При этом суды учли, что до момента обращения в суд с требованием о погашении долга разногласий относительно объема и качества выполненных работ между сторонами не имелось.

Установив наличие подлежащей взысканию задолженности, суды признали правомерным требование подрядчика о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии с требованиями статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Нормы материального права арбитражными судами применены правильно.

Доводы заявителя касаются фактических обстоятельств дела и доказательственной базы по спору. Такие доводы не могут быть приняты во внимание. Суд кассационной инстанции не наделен полномочиями по разрешению вопросов факта, исследованию и оценке доказательств. Процессуальный закон относит это к прерогативе судов первой и апелляционной инстанций.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать публичному акционерному обществу «Омский каучук» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов

