

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ15-13284

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества Энергетики и Электрификации Кубани (Кубаньэнерго) (г. Краснодар) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 26.12.2014 по делу № А32-12586/2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.08.2015 по тому же делу

по заявлению открытого акционерного общества «Кубаньэнерго» к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Краснодарскому краю (далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительными решения от 20.12.2013 № 13-12/10716,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Управления Федеральной налоговой службы России по Краснодарскому краю,

установила:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 26.12.2014, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.08.2015, в удовлетворении заявленных обществом требований отказано.

В кассационной жалобе общество, оспаривая указанные судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылается на нарушение его прав и законных интересов в результате неправильного применения арбитражными судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как указано в судебных актах, по результатам проведенной инспекцией камеральной налоговой проверки уточненной налоговой декларации по земельному налогу за 2010 год инспекцией вынесено решение от 20.12.2013 № 13-12/10716 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, согласно которому налогоплательщику доначислен земельный налог в сумме 4 880 397 рублей.

Оспаривая названное решение, общество указывает, что в результате реорганизации общества в форме выделения земельный участок с кадастровым номером 23:49:0000000:31 был передан по разделительному балансу открытому акционерному обществу «Кубанская генерирующая компания». Таким образом, у общества отсутствует обязанность по уплате земельного налога в связи передачей прав обществу с ограниченной ответственностью «Кубанская генерирующая компания».

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды, руководствуясь положениями статьи 338 Налогового кодекса Российской Федерации, статьи 131 Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая правовую позицию, изложенную в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 54 «О некоторых вопросах, возникших у арбитражных судов при рассмотрении дел, связанных с взиманием земельного налога», и установив, что вещные права на спорный земельный участок за обществом «Кубанская генерирующая компания» не зарегистрированы, пришли к выводу, что названная организация не может являться собственником спорного участка.

Поскольку при реорганизации юридического лица в форме выделения универсального правопреемства не происходит, основания для исключения из объектов налогообложения при исчислении земельного налога за 2010 год земельного участка с кадастровым номером 23:49:0000000:31 у общества отсутствовали.

Доводы общества связаны с оценкой доказательств по делу, установленных судами и положенных в основу оспариваемых судебных актов, они не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального или процессуального права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать публичному акционерному обществу Энергетики и Электрификации Кубани (Кубаньэнерго) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова