

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-АД15-11851

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

05.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., рассмотрев жалобу исполняющей обязанности руководителя Межрегионального управления Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Центральному федеральному округу Т.Е. Поликарповой на решение Арбитражного суда Московской области от 14.05.2015 по делу №А41-18928/2015, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2015 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Береника» к Межрегиональному управлению Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Центральному федеральному округу о признании незаконным и отмене постановления от 12.02.2015 №05-14/2305-5 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 15.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Береника» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к Межрегиональному управлению Федеральной службы по регулированию

алкогольного рынка по Центральному федеральному округу о признании незаконным и отмене постановления от 12.02.2015 №05-14/2305-5 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 15.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением Арбитражного суда Московской области от 14.05.2015, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2015, заявленные требования удовлетворены.

Заявитель обратился в Судебную коллегию Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой просит об отмене обжалуемых судебных актов, считая их незаконными.

При рассмотрении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения упомянутой жалобы не установлено.

Статьей 15.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за искажение информации и (или) нарушение порядка и сроков при декларировании производства, оборота и (или) использования этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, использования производственных мощностей.

При рассмотрении спора суды признали, что постановление по делу об административном правонарушении от 12.02.2015 № 05-14/2305-5 является незаконным и подлежит отмене ввиду нарушения административным органом установленного порядка привлечения общества к административной ответственности.

Кроме того, согласно правовой позиции, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 29.09.2011 № 1052-О-О, институт пересмотра в порядке надзора постановлений по делам об административных правонарушениях, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов (статьи 30.12 - 30.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях) основан на положениях Конституции Российской Федерации, а именно статьи 46, которая во взаимосвязи со

статьями 15 (часть 4) и 17 (части 1 и 3) предполагает возможность в случаях допущенных фундаментальных ошибок пересматривать вступившие в законную силу судебные акты.

Согласно пункту 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения в порядке надзора жалобы, протеста выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит нормы, предусматривающей возможность отмены в порядке статьи 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вступившего в законную силу постановления или решения по делу об административном правонарушении, если при этом ухудшается положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Данная норма корреспондирует требованиям статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с положениями статьи 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950, из которых следует, что произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно - поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, недопустим.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение Арбитражного суда Московской области от 14.05.2015 по делу №А41-18928/2015, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2015 по тому же делу оставить без изменения, а жалобу исполняющей обязанности руководителя Межрегионального управления Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Центральному федеральному округу Т.Е. Поликарповой – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов