79006_723752

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-11748

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 5 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу компании Марин Плас (Япония; далее – компания) от 20.07.2015

на постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 20.05.2015 по делу Арбитражного суда Сахалинской области № А59-4639/2011 по иску компании к обществу с ограниченной ответственностью «Экофим» (г. Южно-Сахалинск; далее – общество) о взыскании 3 595 130,93 долларов США и 91 942 евро заемных средств, 460 176,75 долларов США и 11 768,57 евро процентов за пользование заемными средствами;

по встречному иску общества к компании о признании договора займа без номера и без даты на сумму 1 805 766,36 долларов США и 87 642 евро незаключенным,

с участием третьего лица – временный управляющий обществом Грачев Г.И.,

установил:

решением Арбитражного суда Сахалинской области от 09.10.2013, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2014, первоначальный иск удовлетворен частично: с общества в пользу компании взыскан долг по договору займа в размере 157 700 долларов США, проценты за пользование заемными средствами в размере 30 211,75 доллара США, в остальной части в удовлетворении первоначального иска отказано; в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 14.05.2014 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции в части отказа в удовлетворении исковых требований компании отменено, дело в отмененной части направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Сахалинской области.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Сахалинской области от 07.10.2014, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2014, в удовлетворении иска в части требований компании о взыскании 3 437 430,93 долларов США и 91 942 евро задолженности, а также 429 965 долларов США и 11 768,57 евро процентов за пользование чужими денежными средствами отказано.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 20.05.2015 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции изменены: с общества в пользу компании взыскано 306 723,58 долларов США задолженности, в удовлетворении иска компании в части требований о взыскании с общества 3 130 707,35 долларов США и 91 942 евро задолженности, а также 429 965 долларов США и 11 768,57 евро процентов за пользование чужими денежными средствами отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, компания просит постановление суда кассационной инстанции изменить, с общества в пользу компании взыскать 3 130 707,35 долларов США и 91 942 евро задолженности, а также 429 965 долларов США и 11 768,57 евро процентов за пользование чужими денежными средствами. При этом заявитель сослался на нарушение судом норм материального и процессуального права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Отказывая в удовлетворении указанных требований, суды первой и апелляционной инстанций квалифицировали правоотношения сторон относительно оплат в пользу третьих лиц (займа) в качестве обязательств, возникших из неосновательного обогащения. Установив частичный пропуск срока исковой давности, а также исходя из отсутствия доказательств наличия долга на стороне ответчика, суды пришли к выводу о недоказанности задолженности на стороне общества, а также отсутствии обязанности по оплате процентов.

Изменяя судебные акты и удовлетворяя иск в части, суд кассационной инстанции, руководствуясь статьями 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из отсутствия оснований для отказа во

взыскании денежных средств, уплаченных за неосуществленную поставку рыбопродукции.

Соглашаясь с выводами нижестоящих судов в остальной части, суд кассационной инстанции руководствовался статьями 8, 154, 160, 195, 196, 199, 432, 1005, 1006, 1008, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Достаточных оснований для иных выводов заявителем не приведено.

Доводы заявителя сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья С.В. Самуйлов