

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-13120

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 октября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., рассмотрев ходатайство федерального государственного унитарного предприятия «Электромеханический завод «Звезда» (далее – ФГУП «ЭМЗ «Звезда») о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Московской области от 04.12.2014, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.06.2015 по делу № А41-60302/2014, а также саму кассационную жалобу,

установил:

в соответствии с частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Последним обжалуемым заявителем судебным актом является постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.06.2015.

Настоящая кассационная жалоба вместе с ходатайством о восстановлении пропущенного срока подана в Верховный Суд Российской Федерации посредством почтового отправления 22.09.2015, то есть по истечении двухмесячного процессуального срока, предусмотренного действующей редакцией части 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В ходатайстве о восстановлении пропущенного срока заявитель указывает на то, что копия обжалуемого постановления суда округа получена им 01.07.2015, в связи с чем, до указанной даты ФГУП «ЭМЗ «Звезда» не располагало сведениями о вынесенном судебном акте.

Согласно части 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 настоящего Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

Частью 3 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы рассматривается судьей Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьей 117 названного Кодекса.

В силу части 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными.

Согласно правовым позициям, изложенным в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17.03.2010 № 6-П обязанность по предотвращению злоупотребления правом на судебную защиту со стороны лиц, требующих восстановления пропущенного процессуального срока при отсутствии к тому объективных оснований или по прошествии определенного – разумного по своей продолжительности – периода, лежит как на законодательной власти, так и на власти судебной.

Законодательное регулирование восстановления срока для подачи заявления о пересмотре в порядке надзора вступившего в законную силу судебного акта должно обеспечивать надлежащий баланс между вытекающим из Конституции Российской Федерации принципом правовой определенности и правом на справедливое судебное разбирательство, предполагающим вынесение законного и обоснованного судебного решения, с тем чтобы восстановление пропущенного срока могло иметь место лишь в течение ограниченного

разумными пределами периода и при наличии существенных объективных обстоятельств.

Из материалов кассационного производства усматривается, что первоначально заявителем была подана кассационная жалоба на обжалуемые судебные акты 27.08.2015.

Письмом Верховного Суда Российской Федерации от 07.09.2015 кассационная жалоба возвращена заявителю по причине того, что в нарушение пункта 3 части 5 статьи 291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к жалобе не были приложены полномочия лица, подписавшего жалобу.

При этом, несмотря на пропуск двухмесячного срока на обжалование, в качестве основания для возврата пропуск срока подачи кассационной жалобы указан не был.

Из указанного выше следует, что письмом Верховного Суда от 07.09.2015 заявителю возвращена кассационная жалоба с обоснованием причин, препятствующих ее принятию для изучения судьей Верховного Суда Российской Федерации.

Рассмотрев указанное ходатайство, суд не находит оснований для его удовлетворения, так как приведенные заявителем причины пропуска процессуального срока являются неуважительными, поскольку согласно статье 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, участвующие в деле лица несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В силу статьи 115 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, утрачивают право на совершение процессуальных действий с истечением процессуальных сроков, установленных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В пункте 30 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках» разъяснено, что срок на подачу апелляционной (кассационной) жалобы исчисляется с даты изготовления арбитражным судом первой (апелляционной) инстанции судебного акта в полном объеме. При этом реализация заявителем возможности получения судебного акта в полном объеме возможна, в том числе, путем отслеживания информации в общедоступной информационной базе «Картотека арбитражных дел». В пункте 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», а также в третьем

абзаце пункта 13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках», Высший Арбитражный Суд Российской Федерации прямо указывает на необходимость отслеживания информации по делу в базе «Картотека арбитражных дел».

Принимая во внимание, что представители ФГУП «ЭМЗ «Звезда» Бутович А.В. (доверенность от 20.03.2015) и Зименков А.В. (доверенность от 03.02.2015) участвовали в судебном заседании арбитражного суда округа; копия постановления суда округа от 23.06.2015 была размещена в общедоступной базе электронных документов «Картотека арбитражных дел» в сети интернет 24.06.2015; доводов об отсутствии у заявителя доступа к сети Интернет ходатайство не содержит, суд приходит к выводу о том, что приведенные причины пропуска срока на обжалование не являются уважительными.

Суд также считает необходимым отметить тот факт, что ознакомившись с обжалуемым постановлением суда округа 01.07.2015 (на что указывает заявитель в обоснование своего ходатайства о восстановлении пропущенного срока), то есть более чем за месяц до истечения процессуального срока на подачу кассационной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации, который истекал 24.08.2015 (с учетом выходных дней), ФГУП «ЭМЗ «Звезда» располагало достаточным временем для подготовки и своевременной подачи кассационной жалобы.

При таких обстоятельствах ходатайство о восстановлении пропущенного срока следует оставить без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 117, 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в удовлетворении ходатайства федерального государственного унитарного предприятия «Электромеханический завод «Звезда» о восстановлении пропущенного процессуального срока отказать.

Возвратить федеральному государственному унитарному предприятию «Электромеханический завод «Звезда» кассационную жалобу на решение Арбитражного суда Московской области от 04.12.2014, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.06.2015 по делу № А41-60302/2014.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.