

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
№ 308-ЭС15-12818

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 308-ЭС15-12818

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«05» октября 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу Государственное унитарное предприятие «Республиканское специализированное рыбоводческое предприятие», г. Грозный Чеченской Республики, на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.07.2015 по делу №А77-1749/2013

по иску Государственного унитарного предприятия «Республиканское специализированное рыбоводческое предприятие» (далее – предприятие) к Министерству имущественных и земельных отношений Чеченской Республики (далее – министерство) и индивидуальному предпринимателю Кадырову А.А. (далее – предприниматель) о признании недействительным договора от 24.04.2009 №1062 аренды земельного участка площадью 120 732 кв. м (кадастровый номер 20:03:6202000:43), расположенного по адресу: Чеченская Республика, Грозненский район, с. Кулары, применении последствий недействительности сделки; аннулировании записи в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним (далее – ЕГРП) в отношении спорного участка и возложении на ответчика обязанности возвратить земельный участок и расположенный на нем пруд по выращиванию товарной рыбы,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Чеченской Республике (далее – управление), Министерство сельского хозяйства Чеченской Республики, общество с ограниченной ответственностью «Агентство оценки, консалтинга и аудита»,

установил:

решением Арбитражного суда Чеченской Республики от 28.03.2014 иск удовлетворен частично. Признан недействительным заключенный

министерством и предпринимателем договор от 24.04.2009 № 1062 аренды земельного участка площадью 12,07га (кадастровый номер 20:03:6202000:43). Суд также возложил на управление обязанность аннулировать запись в ЕГРП о государственной регистрации договора от 24.04.2009 № 1062. В удовлетворении остальной части иска отказано. Судебный акт мотивирован отсутствием у министерства полномочий по распоряжению имуществом, принадлежащим предприятию на праве хозяйственного ведения. Данное обстоятельство влечет недействительность (ничтожность) договора аренды, заключенного с нарушением требований статьи 299 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) и пункта 3 статьи 18 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях». В решении содержится указание на заявление предпринимателем о пропуске истцом срока исковой давности, а также на восстановление предприятию пропущенного срока подачи искового заявления.

В удовлетворении требования истца о возврате земельного участка суд отказал, поскольку при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2014 решение отменено, в удовлетворении иска отказано в связи с отсутствием государственной регистрации вещного права предприятия на земельный участок с кадастровым номером 20:03:6202000:43 и расположенные на нем объекты, утратой им фактического владения участком и пропуском срока исковой давности (пункт 1 статьи 181 Гражданского кодекса).

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.12.2014 постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2014 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд. Арбитражный суд округа указал на ошибочность выводов апелляционного суда об отсутствии у предприятия подлежащего судебной защите интереса, а также на отсутствие доказательств совершения ответчиками действий, необходимых для применения последствий пропуска срока исковой давности.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2015 решение Арбитражного суда Чеченской Республики от 28.03.2014 оставлено без изменения. Апелляционный суд сослался на отсутствие в материалах дела доказательств подачи ответчиками заявлений о применении последствий пропуска срока исковой давности, поскольку протоколы судебных заседаний соответствующих записей не содержат, а аудиозапись судебных заседаний в арбитражном суде первой инстанции не осуществлялась в связи с отсутствием технической возможности. Заключенный ответчиками договор аренды от 24.04.2009 направлен на ограничение вещного права истца, приобретенного в порядке правопреемства от ГУП рыбсовхоз «Куларинский», поэтому является недействительной (ничтожной) сделкой (статья 168 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.07.2015 решение Арбитражного суда Чеченской Республики от 28.03.2014 и

постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2015 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Выражая несогласие с постановлением суда округа, предприятие в кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на нарушение судом норм права, просит его отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемый судебный акт, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Отменяя судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа указал на неполное установление судами фактических обстоятельств дела, имеющих значение для рассмотрения настоящего спора. В частности, отказывая в удовлетворении требования о возврате земельного участка и расположенного на нем пруда со ссылкой на положения статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды не учли то, что предприятие (истец) не является стороной сделки, а также не установили обстоятельства владения (утраты владения) спорным объектом.

Кроме того, судом округа было установлено отсутствие аудиозаписи судебного заседания на материальном носителе, что является безусловным основанием для отмены обжалуемых судебных актов в силу части 1 статьи 155 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснений, изложенных в пункте 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации постановления от 17.02.2011 №12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации"».

Оспариваемое постановление принято в соответствии с компетенцией суда округа и в пределах полномочий, предусмотренных статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм процессуального права судом кассационной инстанции не допущено.

Заявитель не лишен права изложить свои доводы по существу спора при новом рассмотрении дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Государственному унитарному предприятию «Республиканское специализированное рыбоводческое предприятие» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков