

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-12281

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Карелиной Анны Владимировны (г. Санкт-Петербург) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.12.2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.06.2015 по делу № А56-24225/2011,

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «СИТЕН» (г. Санкт-Петербург; далее – общество, должник),

установил:

определением суда первой инстанции от 11.12.2014, оставленным в силе судами апелляционной и кассационной инстанций, удовлетворено заявление конкурсного управляющего общества о привлечении Карелиной А.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника на сумму 3 280 754, 35 руб.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что заявляя о привлечении бывшего руководителя общества к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, конкурсный управляющий общества сослался на пункт 4 статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и указал на то,

что Карелина А.В. длительное время после признания заключенного с компанией «МАН Файненшиал Сервисес ГмбХ» (лизингодателем) договора лизинга от 04.09.2007 № 3017856 не возвращала имущество лизингодателю и не предоставляла конкурсному управляющему информацию о нахождении этого имущества, что повлекло дополнительное начисление кредитором лизинговых платежей за период просрочки возврата имущества, неустойки и процентов за пользование чужими денежными средствами, причинило убытки должнику и его кредиторам.

Признавая заявленное требование подлежащим удовлетворению, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства по правилам главы 7 АПК РФ, принимая во внимание также обстоятельства, установленные при рассмотрении дел № А56-63194/2010, А40-8646/11-25-52, руководствуясь положениями пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве, исходили из подтвержденности факта причинения обществу убытков действиями (бездействием) Карелиной А.В. и установленной законом ответственности указанного лица, как бывшего руководителя должника, нести соответствующую ответственность. Расчет подлежащей взысканию с Карелиной А.В. суммы проверен судами и признан верным.

Суд округа поддержал выводы судов нижестоящих инстанций.

Возражения заявителя жалобы со ссылкой на отсутствие виновного бездействия со стороны Карелиной А.В. являлись предметом рассмотрения судов и мотивированно ими отклонены. Доводы кассатора основаны на ошибочном толковании норм материального права и сводятся к другой оценке доказательств, представленных в материалы дела, однако полномочиями по исследованию и установлению фактических обстоятельств спора суд, рассматривающий дело по правилам кассационного производства, не наделен.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов