

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ15-12200

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 октября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу Комитета по развитию предпринимательства и потребительского рынка Санкт-Петербурга от 12.08.2015 № исх-7959М5-0-0 на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.11.2014 по делу № А56-55755/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.06.2015 по тому же делу

по заявлению Комитета по развитию предпринимательства и потребительского рынка Санкт-Петербурга (далее – комитет) об аннулировании лицензии от 14.03.2013 № 78РПА0004014, бланк серии 78 АА № 000297, выданной обществу с ограниченной ответственностью «Балтийский Лев» (далее – общество «Балтийский Лев») на осуществление розничной продажи алкогольной продукции.

### **Установила:**

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.11.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.06.2015, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе комитетом ставится вопрос об отмене принятых судебных актов со ссылкой на нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Судами установлено, что ходе осмотра торговых и складских помещений общества Межрегиональным управлением Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Северо-Западному федеральному округу обнаружена алкогольная продукция, маркированная поддельными федеральными специальными марками.

Указанное обстоятельство послужило основанием для привлечения общества «Балтийский Лев» к административной ответственности в виде 200 000 рублей штрафа с конфискацией предметов административного правонарушения.

Кроме того, распоряжением от 08.08.2014 № 3397-р комитет приостановил действие лицензии на осуществление розничной продажи алкогольной продукции и обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В силу пункта 3 статьи 20 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании оборота производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее – Закон № 171-ФЗ) одним из оснований для аннулирования лицензии является оборот алкогольной продукции без маркировки в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона либо с поддельными марками.

Мера государственного принуждения в виде аннулирования лицензии является административно-правовой санкцией и поэтому данная мера должна соответствовать требованиям, предъявляемым к подобного рода мерам юридической ответственности, в частности, требованиям справедливости, она должна быть соразмерной и соответствующей характеру совершенного деяния, являться необходимой для защиты экономических интересов Российской Федерации, прав и законных интересов потребителей и иных лиц.

Оценив в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями Закона № 171-ФЗ, суды нижестоящих инстанций отказали в удовлетворении заявления.

При этом суды исходили из того, что мера государственного принуждения в виде аннулирования лицензии не является соразмерной характеру допущенного нарушения, поскольку общество понесло наказание, назначенное ему судом общей юрисдикции, а его правоспособность длительное время ограничена в связи с приостановлением действия лицензии.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Доводы, изложенные в жалобе, тождественны доводам, заявлявшимся в судах нижестоящих инстанций, выводы судов, с учетом установленных фактических обстоятельств, не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на

исход дела, не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

отказать Комитету по развитию предпринимательства и потребительского рынка Санкт-Петербурга в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.В. Пронина