79010_723954

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-12922

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 06 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СпецАвто-Сибирь» на решение Арбитражного суда города Москвы от 15.12.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.07.2015 по делу № А40-151038/2014 по исковому заявлению закрытого акционерного общества «Европлан» к обществу с ограниченной ответственностью «СпецАвто-Сибирь», о взыскании по договору лизинга от 04.10.2013 № 774596-ФЛ/КСК-13 задолженности по лизинговым платежам со сроком оплаты 10.07.2014, 10.08.2014 (платежи №№ 9, 10) в размере 91 450 руб. 07 коп. (с учетом уточнения заявленных исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

а также по встречному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «СпецАвто-Сибирь» к закрытому акционерному обществу «Европлан» о взыскании неосновательного обогащения в размере 219 420 руб. 84 коп. в связи с досрочным расторжением частично исполненного договора выкупного лизинга от 04.10.2013 № 774596-ФЛ/КСК-13, и возвратом являющегося предметом лизинга имущества (транспортного средства Iveco, Stralis 2010 г.в. VIN WJMM1VSH40C229667),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 15.12.2014 по делу № А40-151038/2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2015 и постановлением

Арбитражного суда Московского округа от 01.07.2015, первоначальный иск удовлетворен; в удовлетворении встречного иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, принять по делу новый судебный акт, в удовлетворении первоначального иска отказать. Удовлетворить встречный иск частично – взыскать с ЗАО «Европлан» в пользу ООО «СпецАвто-Сибирь» 445 587 руб. 21 коп. по договору лизинга от 04.10.2013 № 774596-ФЛ/КСК-13.

Заявить считает обжалуемые судебные акты незаконными и подлежащими отмене, поскольку, по мнению ООО «СпецАвто-Сибирь», судами были допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций, исходили из недоказанности факта добровольного погашения задолженности по лизинговым платежам обществом с ограниченной ответственностью «СпецАвто-Сибирь», в связи с чем пришли к выводу об удовлетворении первоначального иска на основании статьи 614 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении встречных исковых требований, суды, руководствуясь положениями статей 453, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 2, 28 Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)», пунктами 3.1, 3.3, 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга», исходили из отсутствия возникновения на стороне лизингодателя неосновательного обогащения, поскольку расторжение договора лизинга до окончания его исполнения привело к неполному возмещению затрат лизингодателя, понесенных в связи с приобретением предмета лизинга для лизингополучателя, а также к неполучению причитавшегося дохода.

Суд округа выводы судов нижестоящих инстанций поддержал.

Довод заявителя о том, что суд первой инстанции неправомерно отказал в удовлетворении ходатайства о проведении экспертизы, был предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и ему дана надлежащая правовая оценка.

Довод ООО «СпецАвто-Сибирь» о том, что судом первой инстанции не было рассмотрено заявление о снижении неустойки в соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, также подлежит отклонению. Как указывает сам податель кассационной жалобы, условиями спорного договора лизинга было предусмотрено право лизингодателя зачесть сумму неустойки раньше суммы основного долга. Данное положение договора не может считаться противоречащим положениям статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснений содержащихся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах».

Неустойка не являлась предметом заявленного иска ООО «Европлан», которое фактически просило о взыскании задолженности. Резолютивная часть решения суда первой инстанции от 15.12.2014 не содержит указания на взыскание неустойки. Из указанной резолютивной части следует, что была взыскана только задолженность по оплате лизинговых платежей, в связи с чем судом не разрешался вопрос о применении положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Если заявитель полагает, что со стороны лизингодателя имел место зачет неустойки, размер которой явно несоразмерен допущенным нарушениям, он вправе обратиться в суд с самостоятельным иском о взыскании излишне начисленной неустойки применительно к пункту 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации».

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих безусловную отмену оспариваемых судебных актов, судами не допущено.

Ревизия доказательственной стороны данного спора, заложенная в доводах жалобы, находится за пределами полномочий суда кассационной инстанции.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 31.08.2015 № 305-ЭС15-12922 обществу с ограниченной ответственностью «СпецАвто-Сибирь» предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины при подаче кассационной жалобы до окончания производства по кассационной жалобе.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы ООО «СпецАвто-Сибирь» завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102,

110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит взысканию с заявителя в доход федерального бюджета.

В силу части 2 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист подлежит выдаче Арбитражным судом города Москвы.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СпецАвто-Сибирь» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СпецАвто-Сибирь» (ОГРН 1122468003162, ИНН 2465266127) в доход федерального бюджета 3 000 (три тысячи) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду города Москвы выдать исполнительный лист на взыскание госпошлины.

Судья Верховного Суда Российской Федерации О.В. Киселева