

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ15-8439

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 октября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу Отдела Государственной инспекции безопасности дорожного движения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Курску от 06.08.2015 № 5/2-6803 на решение Арбитражного суда Курской области от 17.11.2014 по делу № А35-7124/2014, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15.04.2015 по тому же делу

по заявлению закрытого акционерного общества «Курская Сотовая Связь» (далее – общество «Курская Сотовая Связь») о признании незаконным и отмене предписания Отдела Государственной инспекции безопасности дорожного движения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Курску (далее – ОГИБДД УМВД России по городу Курску) от 17.06.2014 № 5/2-3160 в части пункта 3 - возложение на общество обязанности по проведению медицинских осмотров водителей в соответствии с порядком, установленным Министерством здравоохранения Российской Федерации.

Установила:

решением Арбитражного суда Курской области от 17.11.2014, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 22.01.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 15.04.2015, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе ОГИБДД УМВД России по городу Курску ставится вопрос об отмене принятых судебных актов со ссылкой на нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Суды нижестоящих инстанций с учетом установленных по делу обстоятельств и правоотношений сторон, а также законов, подлежащих применению по данному делу, установив, что общество «Курская Сотовая Связь» перевозку пассажиров автомобильным транспортом, подлежащую лицензированию, не осуществляет, водителей в штате не имеет, факт оказания услуг либо выполнения какими-либо конкретными лицами трудовой функции водителя, равно как и факт использования каких-либо конкретных транспортных средств для перевозки, в ходе проверки не установлен и материалами дела не подтвержден, пришли к выводу, что требования статьи 20 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного

движения», а именно: обязанность организовывать и проводить предрейсовый и послерейсовый медицинские осмотры водителей, на общество «Курская Сотовая Связь» не распространяются, в связи с чем удовлетворили заявление о признании незаконным и отмене предписания от 17.06.2014 № 5/2-3160 в части пункта 3 - возложение на общество обязанности по проведению медицинских осмотров водителей в соответствии с порядком, установленным Министерством здравоохранения Российской Федерации.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Доводы, изложенные в жалобе, тождественны доводам, заявлявшимся в судах нижестоящих инстанций, выводы судов, с учетом установленных фактических обстоятельств, не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Отделу Государственной инспекции безопасности дорожного движения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Курску в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина